

tinsa
research

Informe TRIMESTRAL

tinsa umie

Mercados Locales
3^{er} Trimestre de 2016
CCAA, Provincias y Capitales

ÍNDICE

1. CONTENIDO DEL INFORME	3
2. RESUMEN EJECUTIVO	4
3. EVOLUCIÓN INTERANUAL DE PRECIOS	6
Variación interanual de precios CCAA	6
Variación interanual de precios PROVINCIAS	7
Variación interanual de precios CAPITALES	8
4. ANÁLISIS PROVINCIAL	9
Distribución del precio de una vivienda media por tramos de valor	9
Esfuerzo financiero	10
Mapa de liquidez	11
5. ANÁLISIS DE GRANDES CAPITALES	12
Madrid	12
Barcelona	14
Valencia	16
Sevilla	18
Zaragoza	20
6. ÍNDICES IMIE MERCADOS LOCALES	22
Andalucía	24
Aragón	27
Asturias, Principado de	29
Canarias	30
Cantabria	32
Castilla y León	33
Castilla-La Mancha	37
Cataluña	40
Comunidad Valenciana	42
Extremadura	44
Galicia	46
Islas Baleares	48
Madrid, Comunidad de	49
Murcia, Región de	50
Navarra, Comunidad Foral de	51
País Vasco	52
La Rioja	53
Ceuta	54
Melilla	55
7. NOTAS METODOLÓGICAS	56

1

CONTENIDO
DEL INFORME

El documento recoge la evolución del valor unitario de mercado de las viviendas en cada una de las Comunidades Autónomas, provincias, y capitales del Estado español. Dicha evolución se refleja a través de un conjunto de índices con base 1000 en el año 2001. Queremos insistir, para evitar errores de interpretación, que se trata de números índice y en ningún caso de euros por metro cuadrado. De su comparación sólo pueden obtenerse conclusiones acerca de la evolución relativa entre dos períodos de tiempo, sin que sea posible determinar qué provincias poseen valores medios más altos o más bajos.

A esta colección de índices la denominamos Tinsa IMIE Mercados Locales, con el fin de diferenciarlos de los Tinsa IMIE Grandes Mercados, cuyo índice general y sus cinco índices zonales representan mercados geográficos mucho más genéricos. Otra diferencia importante entre ambos radica en su periodicidad: los Tinsa IMIE Mercados Locales se obtienen trimestralmente frente a la producción mensual de los Tinsa IMIE Grandes Mercados. Por lo demás, todos ellos proceden de la misma base de datos y comparten metodología y año base, resultando perfectamente comparables. Con el fin de poder cruzar la evolución del Índice General con la de cada indicador local, recurrimos a promediar los datos del primero en cada trimestre natural.

Por otra parte se desciende hasta el nivel de distrito en las Grandes Capitales (Madrid, Barcelona, Valencia, Sevilla, y Zaragoza) donde, entre otra información relativa a la actividad del mercado inmobiliario residencial, se ofrecen mapas de calor, esta vez sí, sobre el valor €/m² y su variación.

El informe se completa con información sobre la actividad inmobiliaria, como son el esfuerzo en la compra de vivienda y el pago de la hipoteca, o la liquidez, medida en meses necesarios para la venta de una vivienda, tanto a nivel provincial como de distrito en las grandes capitales. Así mismo, la evolución de los visados de obra nueva, las viviendas terminadas y las compraventas en las cinco principales ciudades de país.

En cuanto a la organización del informe, hemos distribuido su contenido en seis grandes bloques:

- Un resumen ejecutivo, que recoge lo más destacado de la evolución de los distintos índices por territorios, comparándola con el comportamiento medio del conjunto del país y lo más relevante sobre indicadores de actividad.
- Mapas generales por CCAA, provincias y capitales con la variación interanual del precio de la vivienda correspondiente a cada una de ellas.
- Un análisis en las ocho principales provincias, profundizando en el comportamiento del precio de la vivienda para cada tipología, y dentro de la plurifamiliar por número de dormitorios, así como la distribución de las viviendas según su precio. A continuación un gráfico muestra la evolución desde 2005 de los años de salario necesarios para pagar una vivienda media y la evolución desde la misma fecha del porcentaje del salario medio que ha de destinar un hogar al pago de la hipoteca durante el primer año. Por último, un mapa con la liquidez por provincias permite comparar en las distintas provincias la mayor o menor dificultad de la venta de una vivienda media.
- Un análisis del estado actual de las Grandes Capitales, tanto de precios y como de actividad. Contiene un mapa de calor en el que se representa el tramo de precio en el que se sitúa cada distrito y el valor medio de la capital, otro con la variación interanual experimentada por el precio en este último trimestre en cada uno de ellos y la variación media de la capital, y un tercero donde se representa el porcentaje de salario medio destinado a la compra de vivienda como medida del esfuerzo, indicando, del mismo modo, la media en la capital. Por último se ofrece información sobre la liquidez media en cada una de estas ciudades.
- El cuerpo principal del informe, con los resultados detallados dentro de cada CCAA, sus provincias y sus capitales (se incluye también la ciudad de Vigo, por ser considerada tan representativa como la capital en la provincia de Pontevedra). Se incorpora una tabla con el último índice correspondiente a cada una de ellas, la variación interanual, la variación acumulada desde que alcanzaron el máximo valor, y unos iconos coloreados específicamente para indicar cómo ha sido su comportamiento respecto a la media nacional. A esto se une la variación acumulada en lo que va de año junto la experimentada en el mismo periodo del año anterior. Para cada provincia y Comunidad Autónoma se adjunta una gráfica de evolución del precio comparándola con la nacional, y en el caso de la provincial también con la CCAA, junto a la variación interanual experimentada en los últimos cuatro trimestres.
- Una breve reseña metodológica sobre la construcción de los índices.

2

RESUMEN
EJECUTIVO

El precio de la vivienda en España mantiene la tendencia al alza iniciada en el último trimestre de 2015. El dato provisional correspondiente al tercer trimestre de 2016 muestra un incremento del valor medio del 0,8% en tasa interanual, una evolución algo más moderada que la del primer y el segundo trimestre del año, cuando el índice experimentó un crecimiento interanual del 1,5% y del 1%, respectivamente. La evolución del mercado continúa marcada por la heterogeneidad según los territorios. El ajuste acumulado desde máximos de 2007 es del 40,9%.

Precios

Cataluña, Madrid y Canarias destacan como las regiones donde la incipiente recuperación de los precios está más consolidada. Los datos procedentes de tasaciones de vivienda realizadas por Tinsa señalan que los valores medios en las tres regiones han crecido en el entorno del 3%-4% desde enero. La evolución positiva es más clara analizada en términos interanuales.

Cataluña muestra un incremento del 6,5% en el precio medio respecto al tercer trimestre de 2015, seguida por la Comunidad de Madrid (+4,8%) y Canarias (+3,8%). También registraron incrementos superiores al 1% en los últimos 12 meses las Comunidades Autónomas de La Rioja (+3,7%), País Vasco* (+3,5%) y Andalucía (+1,4%). En el extremo contrario, Murcia (-4,9%), Cantabria (-4,1%) y Navarra (-3,3%) destacan con la peor evolución de precios en el último año.

A nivel provincial, Cuenca* (5,5%), Cáceres (+5,3%), Guizpúzcoa* (+5,2%) y A Coruña (+4,2%) se sitúan en este trimestre entre las provincias con la evolución de precios más positiva en tasa interanual, un grupo que lideran Barcelona (+6,8%) y Málaga (+6,1%). En la región uniprovincial de Madrid, el crecimiento de precios alcanzó el 4,8% interanual. Entre las zonas donde continúa el ajuste a la baja, destacan Teruel*, Ourense* y Murcia con una caída del 6,6%, 5,2% y 4,9%, respectivamente.

Si se centra el foco en las capitales, la Ciudad Condal sigue siendo la localidad más destacada al registrar el mayor incremento en el precio medio entre los enclaves con dato estadístico disponible en este trimestre. Según la estadística procedente de tasaciones, el valor medio se incrementó un 8,8% en Barcelona respecto al tercer trimestre de 2015. Le siguen en evolución positiva las ciudades de Santa Cruz de Tenerife (+7,4%), Cáceres (+7,3%), Bilbao (+6,9%) y Cuenca* (+6,3%).

Contrasta con la revalorización de estas capitales el ajuste registrado en otras ciudades que muestran precios significativamente inferiores a los de hace un año. Es el caso de Murcia (-8,1%), Segovia* (-7,9%), Albacete (-7,5%) y Ourense* (-7,1%), que lideran los descensos en términos interanuales en el tercer trimestre. El ajuste también supera el 5% en las capitales de Lleida, Zamora*, León y Badajoz.

El análisis detallado de las cinco mayores capitales españolas señala dos distritos en Barcelona, dos en Madrid y uno en Valencia donde el precio medio ha experimentado un incremento de precios superior al 10% en tasa interanual en el tercer trimestre. Se trata de Eixample (+15%) y Gràcia (+12,1%), en Barcelona, los distritos madrileños de San Blas (+12,5%) y Vicalvaro (+11,3%) y el valenciano de Benicalap (+10,4%). En las dos mayores ciudades, todos los distritos se han encarecido respecto a hace un año, con excepción de Ciutat Vella (-0,8%), en Barcelona, y Retiro (-0,1%), en Madrid.

La ciudad de Sevilla sigue marcada por la caída de precios en la mayoría de sus distritos. La mejor evolución corresponde a Este-Alcosa-Torreblanca (+9,8%), seguido de Casco Antiguo (+3,9%) y de Nervión (+1,7%). En el lado de los descensos, Sur y Bellavista-La Palmera muestran el mayor ajuste interanual a la baja: un 8,2% y un 6,6%, respectivamente.

En Valencia capital, hasta cinco distritos han superado el 5% de incremento respecto a hace un año (Benicalap, Benimaclet, Patraix, L'Eixample y Poblados del sur), en contraste con los descensos de Poblados del Oeste (-3,9%) y El Pla del Real (-1,8%). En Zaragoza, La Almozara y Torrero-La Paz lideran la evolución positiva de precios en la ciudad, con un incremento interanual del 8,8% y del 6,4%, respectivamente. Entre las caídas, destacan las de los distritos de San José (-3,6%) y Barrios rurales del Oeste (-8,6%).

Información más detallada sobre los distritos de las principales capitales en las páginas 12 a 21 y sobre los índices Tinsa IMIE en CCAA, provincias y capitales a partir de la página 22.

Plazos medios de venta: 10,6 meses

Considerando la oferta de vivienda en venta y el ritmo de transacciones, el plazo medio para vender una vivienda en España está en torno a los 10,6 meses, una décima más que en el trimestre anterior, debido al aumento del volumen de oferta disponible.

Dejando a un lado mercados atípicos como Ceuta y Melilla, las provincias más líquidas (aquellas en las que las ventas se realizan con mayor rapidez) son Madrid (6,4 meses), Las Palmas (7,1), Santa Cruz de Tenerife (7,3) y Badajoz (7,8 meses). En las ciudades de Barcelona y Madrid el plazo medio de venta desciende a cinco meses.

Como mercados residenciales menos líquidos destacan Cantabria, donde se tarda de media más de año y medio en encontrar comprador, y las provincias de Ávila, Álava y Salamanca, cuyos plazos de venta se mueven en una banda entre los 15,7 y los 17 meses.

Tasa de esfuerzo en años de salario para la compra de una vivienda media

Un comprador necesitaba destinar en el segundo trimestre del año (último dato disponible) una media de 6 años de sueldo para adquirir una vivienda en España, frente a los 8,1 años que se requerían en el momento álgido del ciclo inmobiliario. El nivel de esfuerzo financiero medio se mantiene respecto al trimestre anterior y es algo mayor que los 5,8 años que se necesitaban de media en el tercer trimestre de 2015.

El análisis de las cinco provincias donde se ubican las mayores capitales del país (Madrid, Barcelona, Valencia, Sevilla y Zaragoza) y de las tres provincias más representativas desde el punto de vista turístico (Málaga, Canarias y Baleares) muestra que Baleares es la provincia que requiere un mayor esfuerzo financiero medido en años de salario entre las provincias analizadas: 12,8 años, seguida de Málaga, con 8,4 años. Por el contrario, Zaragoza y Valencia destacan con la menor tasa de esfuerzo: 4,2 años y 4,9 años, respectivamente.

Porcentaje de ingresos destinado al pago de la hipoteca

Otra forma de analizar el esfuerzo financiero es poner en relación el nivel de ingresos familiares brutos con el coste de afrontar el primer año de hipoteca. Medido de esta forma, la compra de una vivienda exige destinar un 21% de los ingresos, frente al 33% que se requería en el punto álgido del 'boom' inmobiliario.

Entre las ocho provincias analizadas, destacan Málaga, con un esfuerzo del 34%, e Islas Baleares, con un 28%. Madrid y Barcelona se mantienen en torno a la media nacional, un punto porcentual por debajo de Sevilla (22%) y por encima de Valencia (16%) y Zaragoza (18%).

Descendiendo a nivel de distrito, Sarrià-Sant Gervasi, en Barcelona, es, con un 39,5%, el que requiere un mayor esfuerzo financiero para pagar la hipoteca entre todos los distritos de las cinco mayores capitales. El distrito madrileño de Moncloa-Aravaca, donde se requiere un 36,5%, y el barcelonés de Les Corts (33,5%) completan el grupo de las zonas donde la compra de una vivienda media requiere más esfuerzo. Por el contrario, ningún distrito de Zaragoza se acerca al 20%. El máximo, en Universidad, se cifra en el 16,7%. Los distritos de Delicias (9,8%) y Barrios rurales del Oeste (9,3%) muestran este trimestre los niveles de esfuerzo más pequeños de las cinco mayores capitales españolas.

Perfil de la vivienda más vendida

La vivienda más vendida en España, analizada por tramos de valor, se situó en el segundo trimestre del año (último dato disponible) entre 50.000 y 100.000 euros, con una cuota del 30% de las operaciones. Otro 27% se concentran en un precio medio entre 100.000 y 150.000 euros, casi un punto porcentual más que un año antes.

Las viviendas de este último tramo han pasado a convertirse en las más frecuentes en la provincia de Madrid, como ya ocurría con Barcelona e Islas Baleares. Representan un 25% de las operaciones realizadas en el mercado madrileño, cuando hace un año el perfil más habitual se situaba en el tramo entre 50.000 y 100.000 euros, con un 26% de las transacciones (hoy concentran el 21%).

(*) Dato provisional

3

EVOLUCIÓN INTERANUAL DE PRECIOS

ESPAÑA (media nacional)

Índice Tinsa IMIE

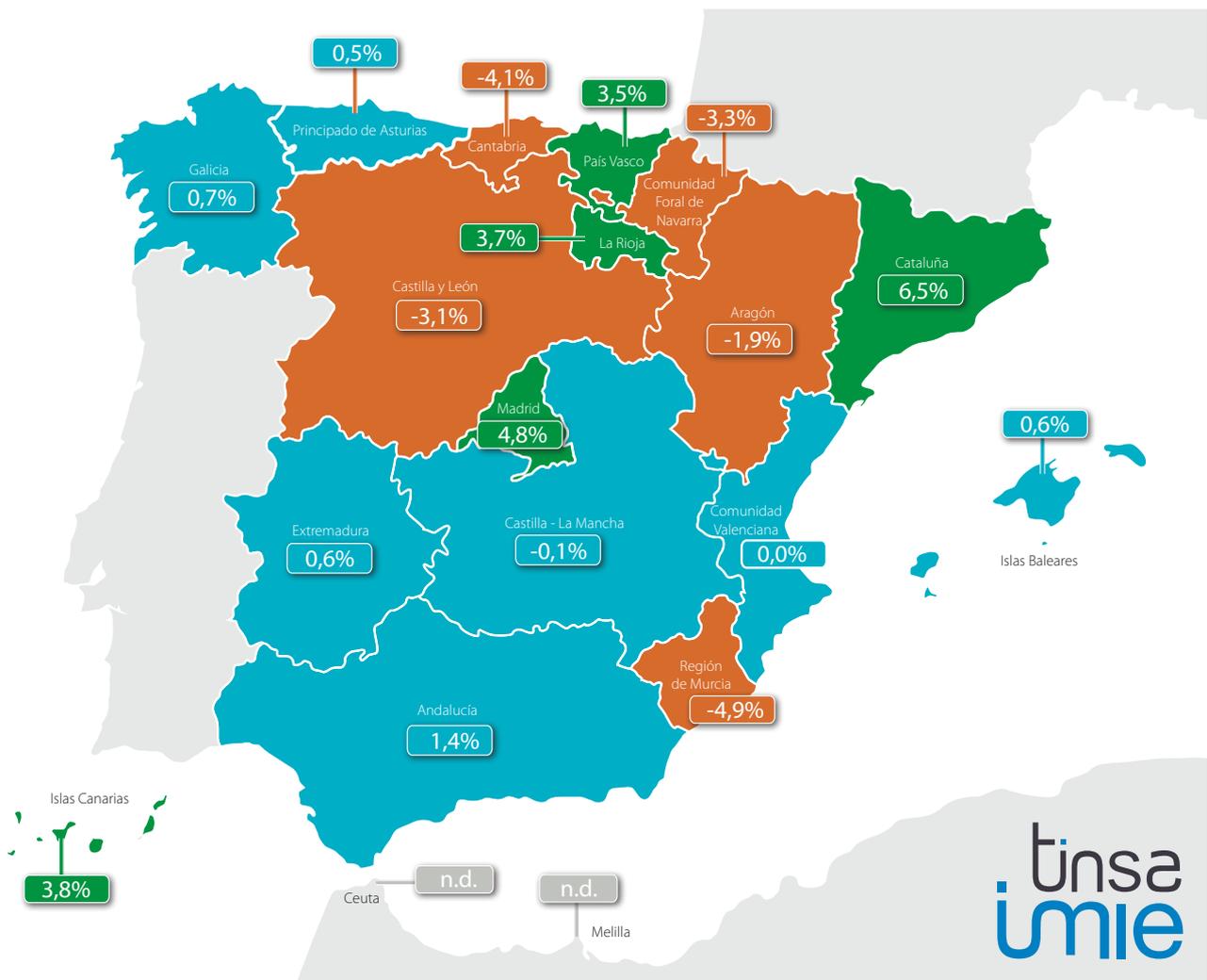
0,8% Interanual

-40,9% Desde máximos

El dato trimestral es provisional.

MAPA RESUMEN DE LA VARIACIÓN INTERANUAL DEL PRECIO POR COMUNIDADES AUTÓNOMAS

Índice IMIE | Variación interanual



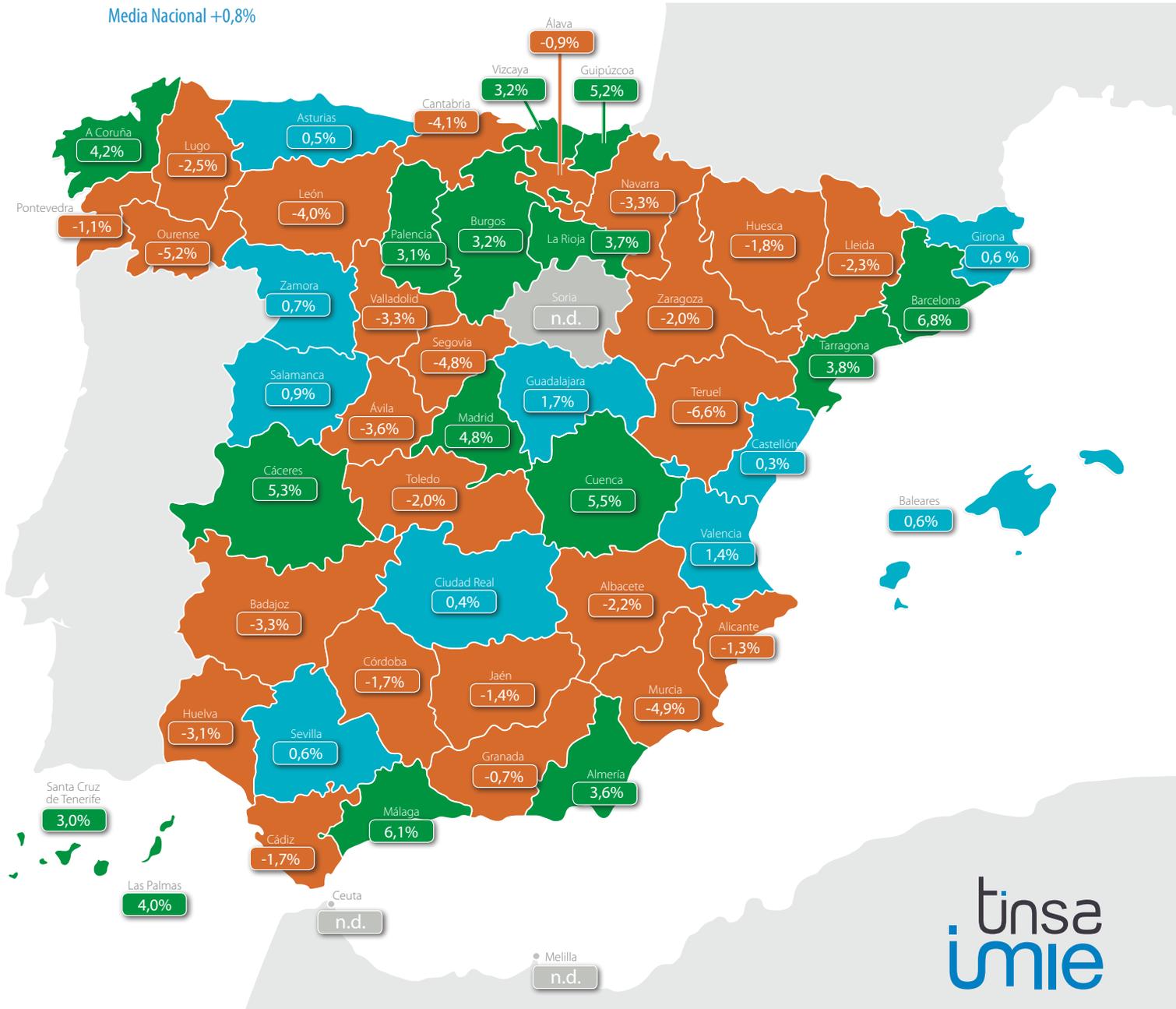
- Incremento superior a la media nacional
- Variación acorde a la media nacional (+/-1%)

- Descenso superior a la media nacional
- No disponible

MAPA RESUMEN DE LA VARIACIÓN INTERANUAL DEL PRECIO POR PROVINCIAS

Índice IMIE | Variación interanual

Media Nacional +0,8%



■ Incremento superior a la media nacional

■ Descenso superior a la media nacional

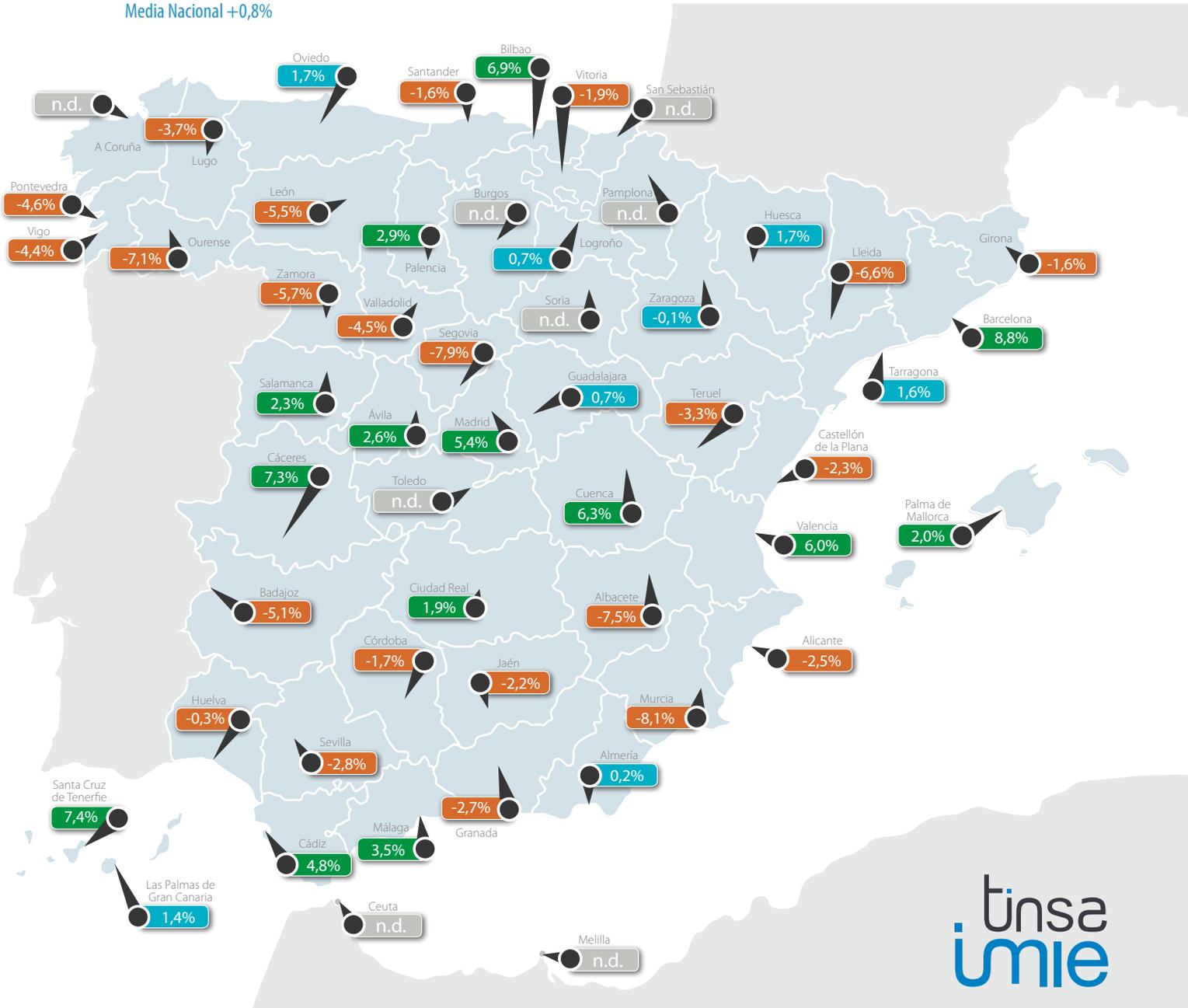
■ Variación acorde a la media nacional (+/-1%)

■ No disponible

MAPA RESUMEN DE LA VARIACIÓN INTERANUAL DEL PRECIO EN LAS CAPITALES

Índice IMIE | Variación interanual

Media Nacional +0,8%



- Incremento superior a la media nacional
- Variación acorde a la media nacional (+/-1%)

- Descenso superior a la media nacional
- No disponible

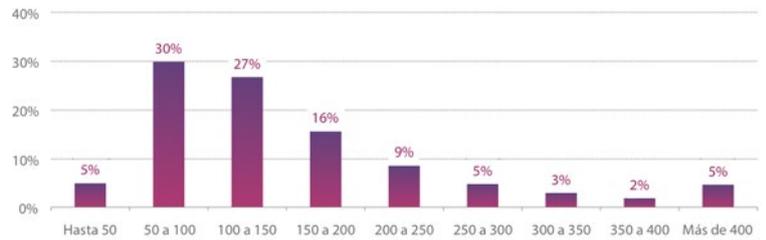
4

ANÁLISIS
PROVINCIAL

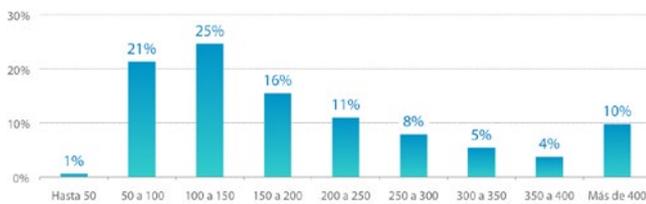
DISTRIBUCIÓN DEL PRECIO
DE UNA VIVIENDA MEDIA
POR TRAMO DE VALOR

Cifras en miles de euros

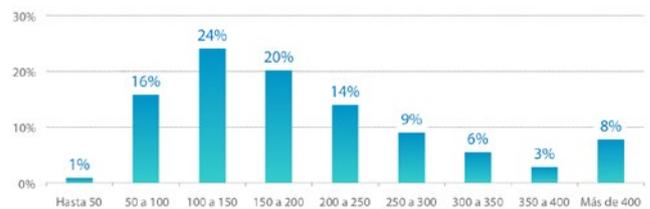
NACIONAL



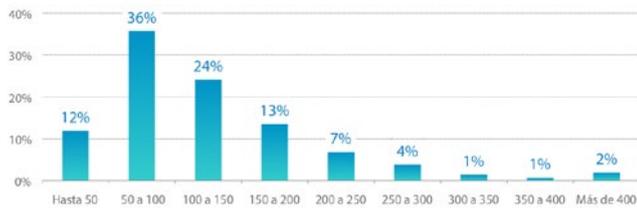
MADRID



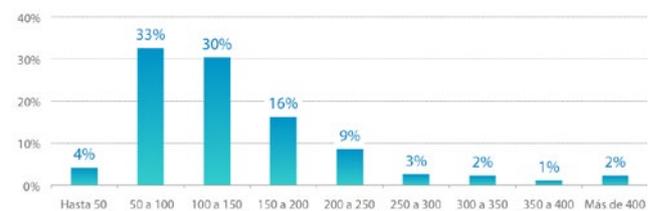
BARCELONA



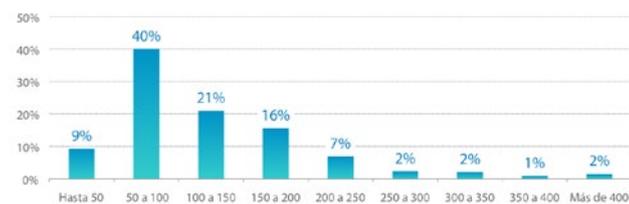
VALENCIA



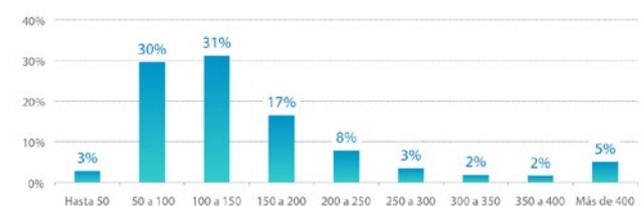
SEVILLA



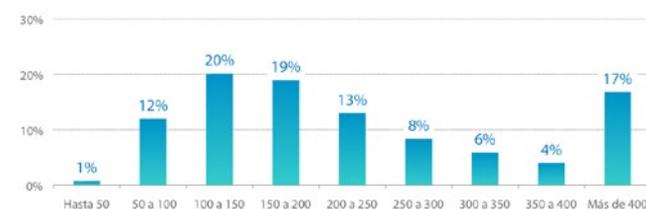
ZARAGOZA



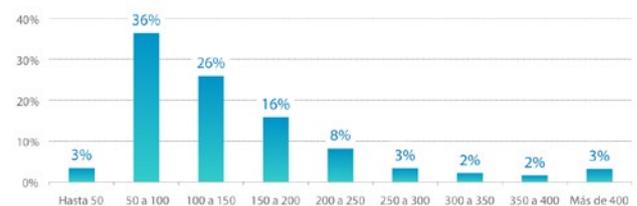
MÁLAGA



ISLAS BALEARES



ISLAS CANARIAS



Fuente: Tinsa

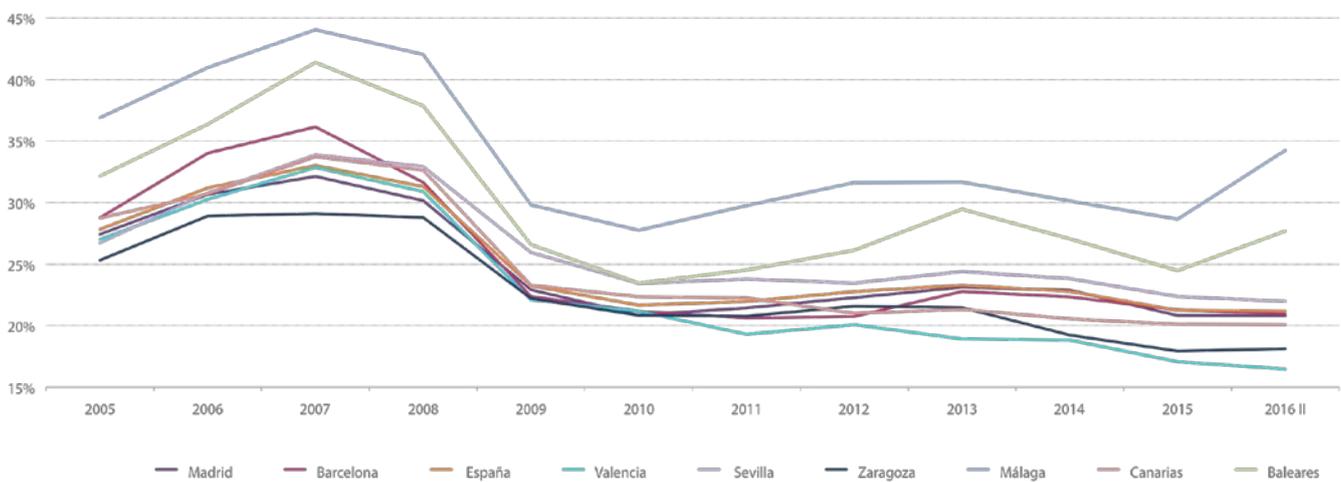
ESFUERZO FINANCIERO

AÑOS DE SALARIO NECESARIOS PARA LA COMPRA DE UNA VIVIENDA

	España	Madrid	Barcelona	Sevilla	Valencia	Zaragoza	Málaga	Canarias	Baleares
Máximo histórico	8,1	8,3	9,4	8,2	7,6	7,3	11,6	8,2	15,9
2T 2016	6,0	5,5	6,2	6,4	4,9	4,2	8,4	6,3	12,8

Fuente: Tinsa

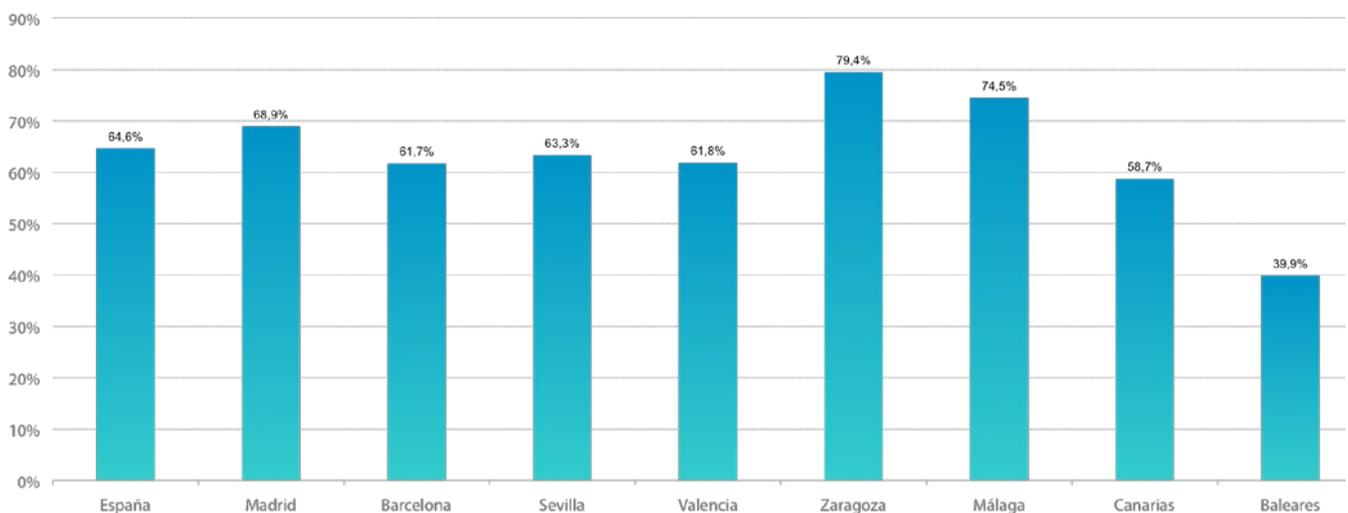
CUOTA DE ESFUERZO: PORCENTAJE DE INGRESOS DESTINADOS A PAGAR LA HIPOTECA



	España	Madrid	Barcelona	Sevilla	Valencia	Zaragoza	Málaga	Canarias	Baleares
Máximo histórico	33%	32%	36%	34%	33%	29%	44%	34%	41%
Esfuerzo actual	21%	21%	21%	22%	16%	18%	34%	20%	28%

Fuente: Tinsa

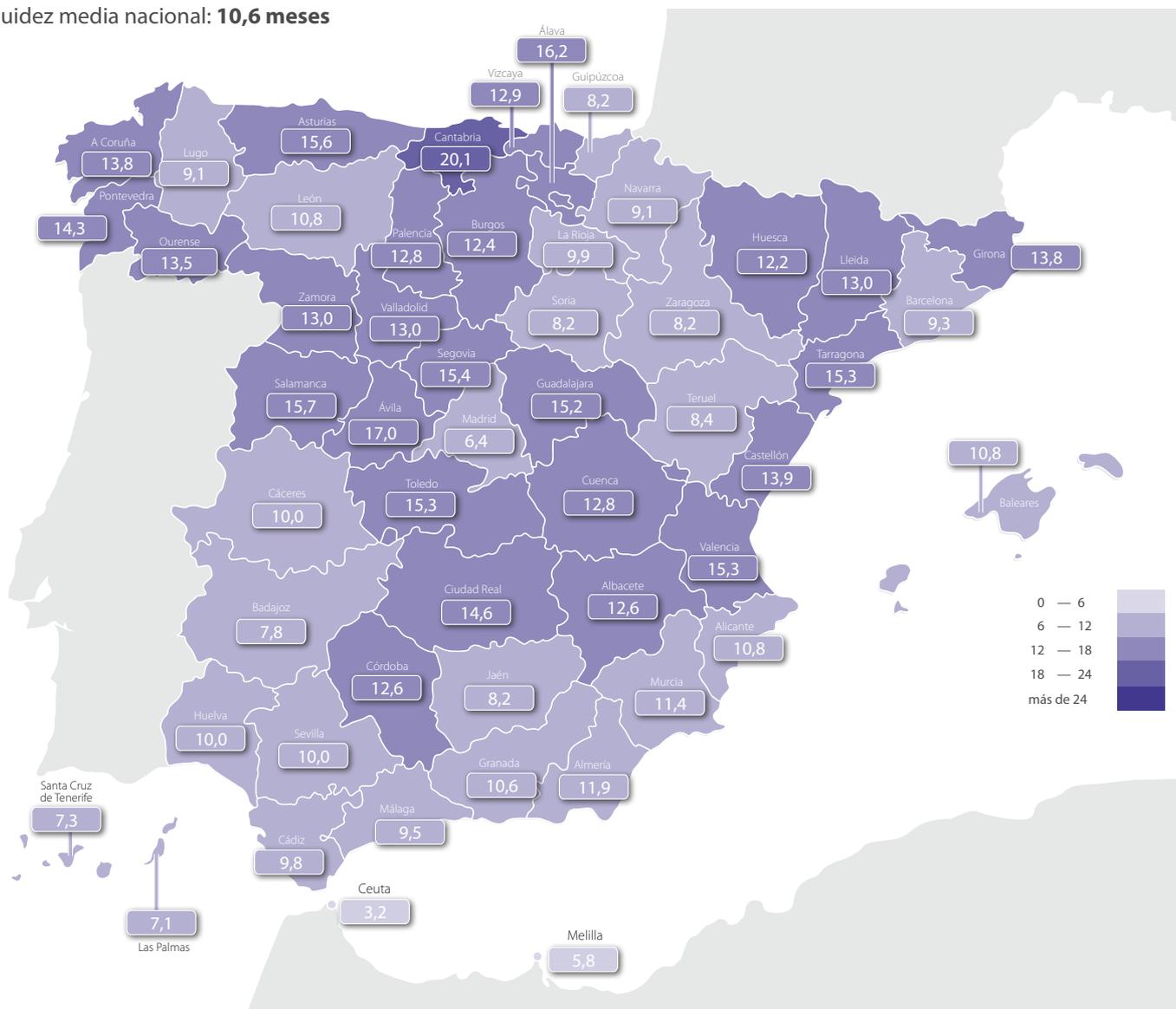
PORCENTAJE DEL PRECIO DE LA VIVIENDA QUE SE ESTÁ FINANCIANDO (LOAN-TO-VALUE)



Fuente: Tinsa

MAPA DE LIQUIDEZ: MESES NECESARIOS PARA VENDER UNA VIVIENDA POR PROVINCIAS

Liquidez media nacional: **10,6 meses**



Fuente: Tinsa

PROVINCIAS	Tiempo de venta (en meses)
Ceuta	3,2
Melilla	5,8
Madrid	6,4
Las Palmas	7,1
Santa Cruz de Tenerife	7,3
Badajoz	7,8
Guipúzcoa	8,2
Zaragoza	8,2
Soria	8,2
Jaén	8,2
Teruel	8,4
Navarra	9,1
Lugo	9,1
Barcelona	9,3
Málaga	9,5
Cádiz	9,8
La Rioja	9,9

PROVINCIAS	Tiempo de venta (en meses)
Huelva	10,0
Sevilla	10,0
Cáceres	10,0
Granada	10,6
Baleares (Illes)	10,8
León	10,8
Alicante	10,8
Murcia	11,4
Almería	11,9
Huesca	12,2
Burgos	12,4
Córdoba	12,6
Albacete	12,6
Cuenca	12,8
Palencia	12,8
Vizcaya	12,9
Zamora	13,0
Lleida	13,0

PROVINCIAS	Tiempo de venta (en meses)
Valladolid	13,0
Ourense	13,5
Girona	13,8
A Coruña	13,8
Castellón	13,9
Pontevedra	14,3
Ciudad Real	14,6
Guadalajara	15,2
Toledo	15,3
Valencia	15,3
Tarragona	15,3
Segovia	15,4
Asturias	15,6
Salamanca	15,7
Álava	16,2
Ávila	17,0
Cantabria	20,1

Fuente: Tinsa

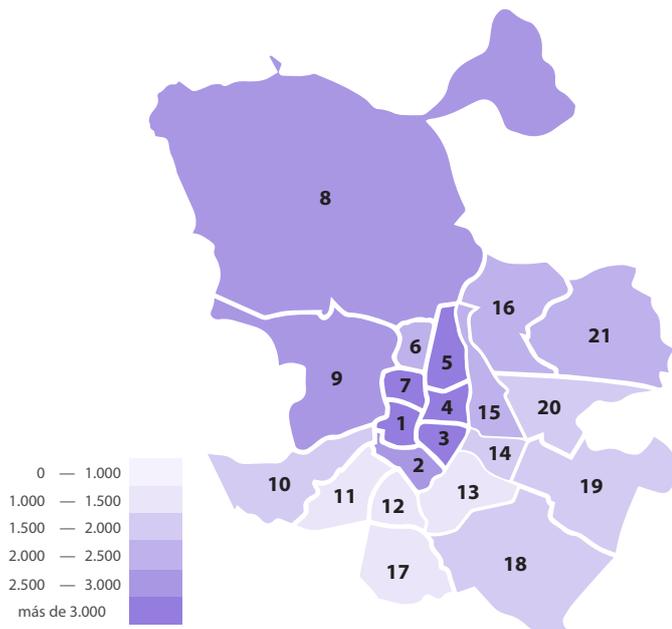
5

ANÁLISIS DE GRANDES CAPITALES

MADRID

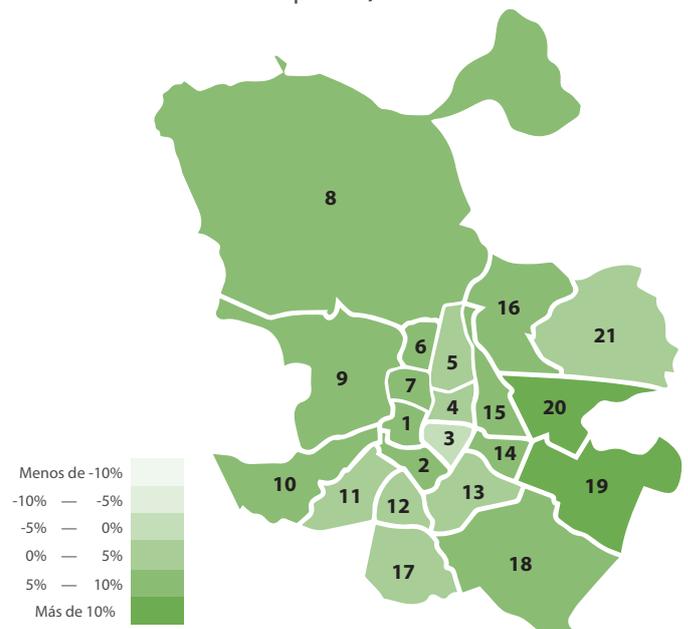
PRECIO MEDIO (€/m²)

Media de la capital: **2.155 €/m²**



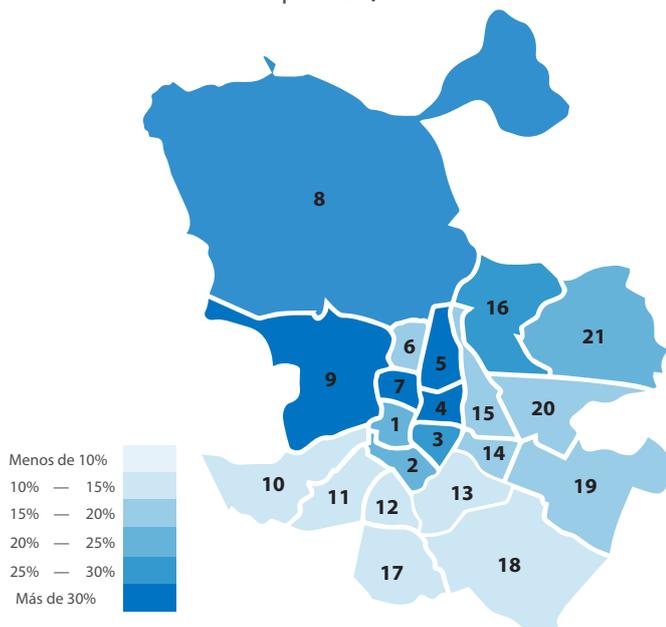
VARIACIÓN INTERANUAL DE PRECIO (%)

Media de la capital: **5,4%**



ESFUERZO *

Media de la capital: **21,3%**



LIQUIDEZ (Meses para vender)

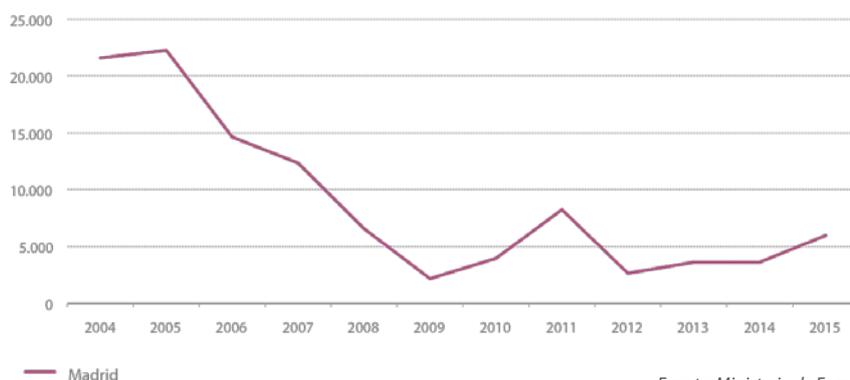
Media de la capital: **5,0 meses**

Distrito	€/m ²	% Interanual	Esfuerzo
1 Centro	3.276	9,9%	23,2%
2 Arganzuela	2.734	7,0%	22,4%
3 Retiro	3.055	-0,1%	26,4%
4 Salamanca	3.502	3,9%	30,5%
5 Chamartín	3.289	1,6%	30,4%
6 Tetuán	2.440	9,1%	19,2%
7 Chamberí	3.577	7,6%	30,6%
8 Fuencarral-El Pardo	2.547	5,3%	28,6%
9 Moncloa-Aravaca	2.865	7,2%	36,5%
10 Latina	1.610	5,7%	14,3%
11 Carabanchel	1.492	1,8%	13,2%
12 Usera	1.396	2,8%	13,4%
13 Puente de Vallecas	1.330	4,7%	11,3%
14 Moratalaz	1.840	5,4%	16,5%
15 Ciudad Lineal	2.076	7,5%	17,8%
16 Hortaleza	2.423	7,7%	27,3%
17 Villaverde	1.249	1,6%	12,2%
18 Villa de Vallecas	1.710	9,4%	13,6%
19 Vicálvaro	1.688	11,3%	15,6%
20 San Blas	1.924	12,5%	16,2%
21 Barajas	2.434	3,8%	22,6%

* Porcentaje necesario de los ingresos familiares brutos para pagar el primer año de hipoteca.

MADRID

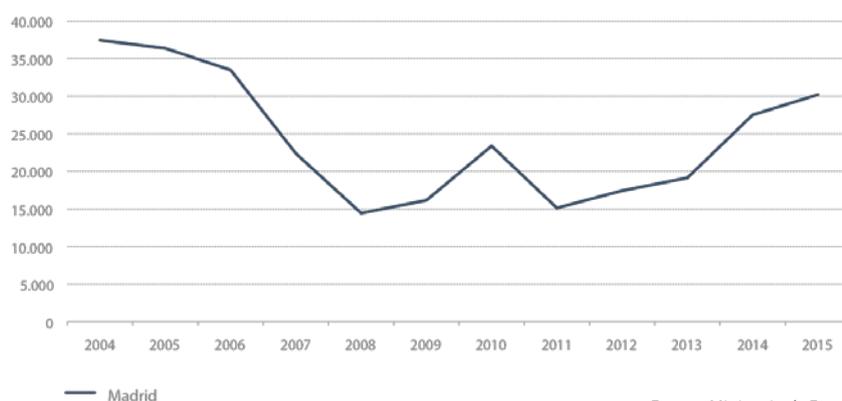
EVOLUCIÓN DE LOS VISADOS DE OBRA NUEVA



Fuente: Ministerio de Fomento

Nº visados	2013			2014				2015				2016
	2T	3T	4T	1T	2T	3T	4T	1T	2T	3T	4T	1T
	849	613	1.352	1.161	709	914	840	1.130	1.806	1.607	1.445	1.743

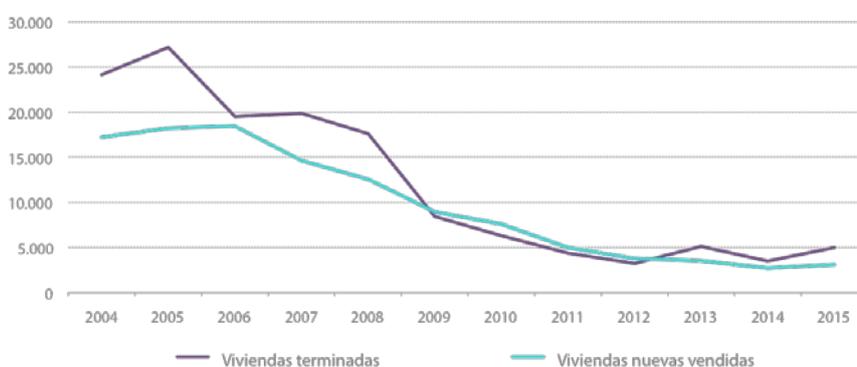
EVOLUCIÓN DE LAS COMPRAVENTAS DE VIVIENDA USADA



Fuente: Ministerio de Fomento

Compraventas usada	2013		2014				2015				2016	
	3T	4T	1T	2T	3T	4T	1T	2T	3T	4T	1T	2T
	3.978	6.377	6.471	6.389	5.412	9.236	6.590	8.132	6.556	8.924	8.384	8.903

VIVIENDAS NUEVAS VENDIDAS Y VIVIENDAS TERMINADAS



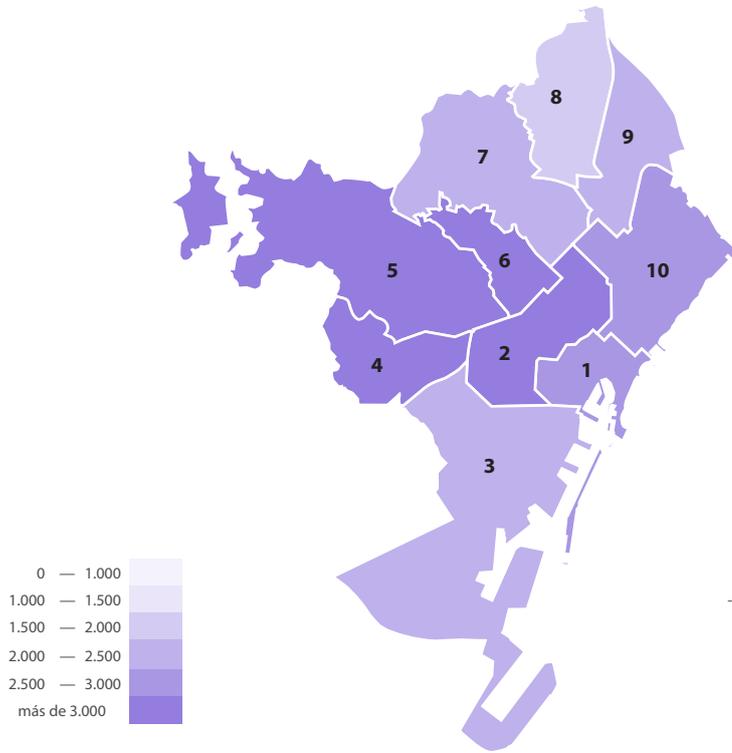
Fuente: Ministerio de Fomento

Compraventas obra nueva	2013		2014				2015				2016	
	3T	4T	1T	2T	3T	4T	1T	2T	3T	4T	1T	2T
Terminadas	371	2.086	638	732	567	761	837	606	536	1.105	560	937
Terminadas	1.563	1.641	1.433	766	860	430	726	1.533	1.345	1.388	1.712	-

BARCELONA

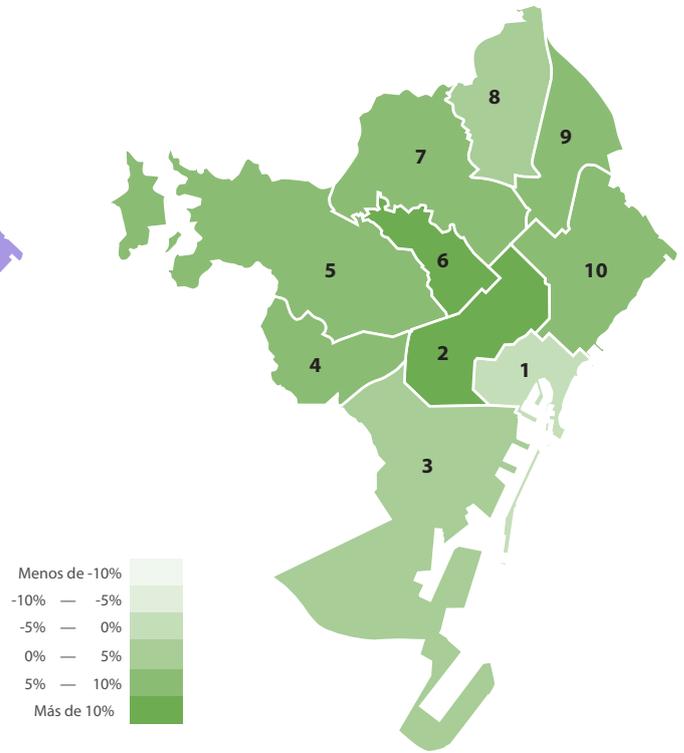
PRECIO MEDIO (€/m²)

Media de la capital: **2.641€/m²**



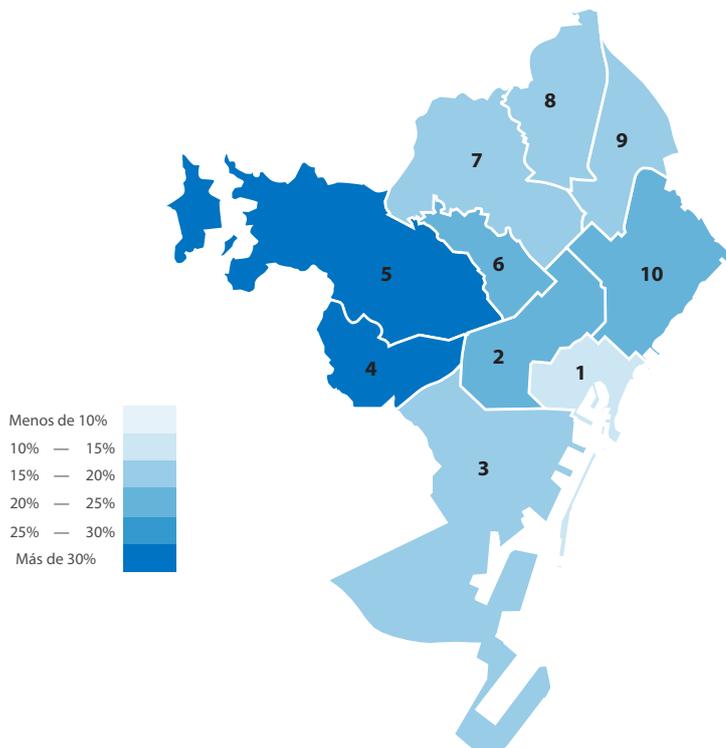
VARIACIÓN INTERANUAL DE PRECIO (%)

Media de la capital: **8,8%**



ESFUERZO *

Media de la capital: **24,2%**



LIQUIDEZ (Meses para vender)

Media de la capital: **5,0 meses**

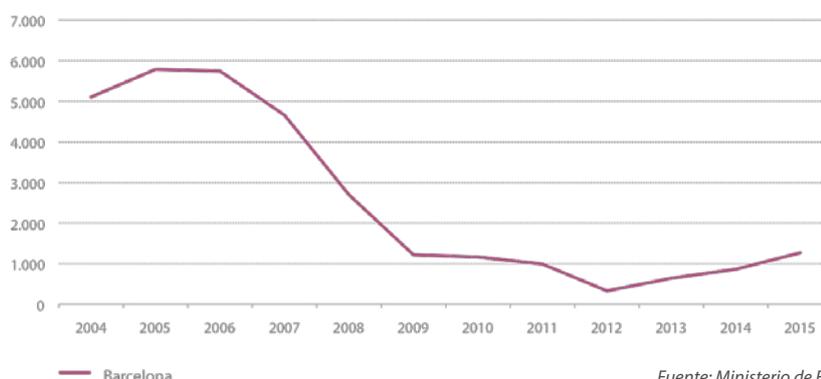
Distrito	€/m ²	% Interanual	Esfuerzo
1 Ciutat Vella	2.591	-0,8%	14,5%
2 Eixample	3.227	15,0%	24,9%
3 Sants-Montjuïc	2.310	2,1%	18,2%
4 Les Corts	3.399	7,0%	33,5%
5 Sarrià-Sant Gervasi	3.886	8,8%	39,5%
6 Gràcia	3.024	12,1%	22,9%
7 Horta Guinardó	2.176	6,6%	19,0%
8 Nou Barris	1.762	3,4%	15,8%
9 Sant Andreu	2.096	5,0%	18,2%
10 Sant Martí	2.507	6,5%	20,9%

Fuente: Tinsa

* Porcentaje necesario de los ingresos familiares brutos para pagar el primer año de hipoteca.

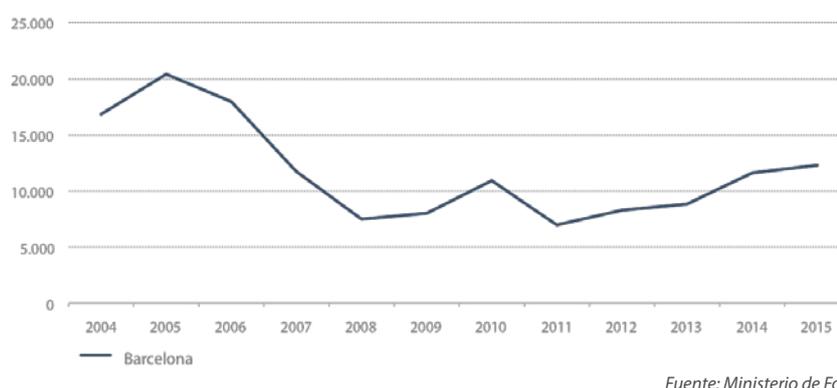
BARCELONA

EVOLUCIÓN DE LOS VISADOS DE OBRA NUEVA



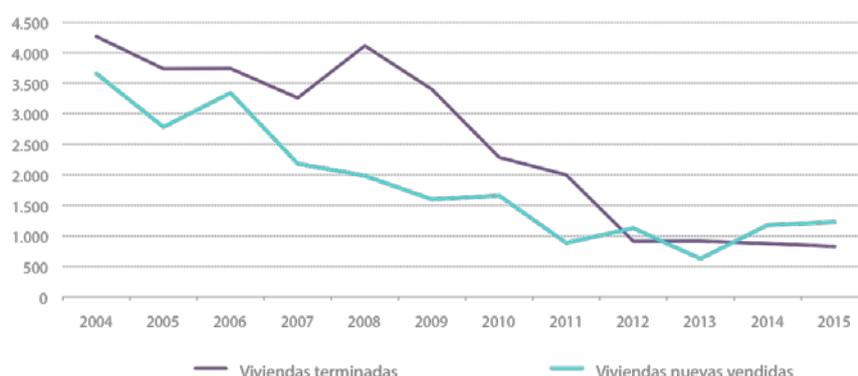
Nº visados	2013			2014				2015				2016
	2T	3T	4T	1T	2T	3T	4T	1T	2T	3T	4T	1T
	61	303	126	82	322	252	209	344	390	338	197	704

EVOLUCIÓN DE LAS COMPRAVENTAS DE VIVIENDA USADA



Compraventas usada	2013		2014				2015				2016	
	3T	4T	1T	2T	3T	4T	1T	2T	3T	4T	1T	2T
	2.191	2.689	2.663	2.879	2.420	3.645	2.725	3.351	2.856	3.367	3.444	4.286

VIVIENDAS NUEVAS VENDIDAS Y VIVIENDAS TERMINADAS



Compraventas obra nueva	2013		2014				2015				2016	
	3T	4T	1T	2T	3T	4T	1T	2T	3T	4T	1T	2T
Terminadas	145	230	240	444	253	238	374	271	275	302	341	210
Terminadas	190	327	298	327	70	178	301	166	143	216	208	-

VALENCIA

PRECIO MEDIO (€/m²)

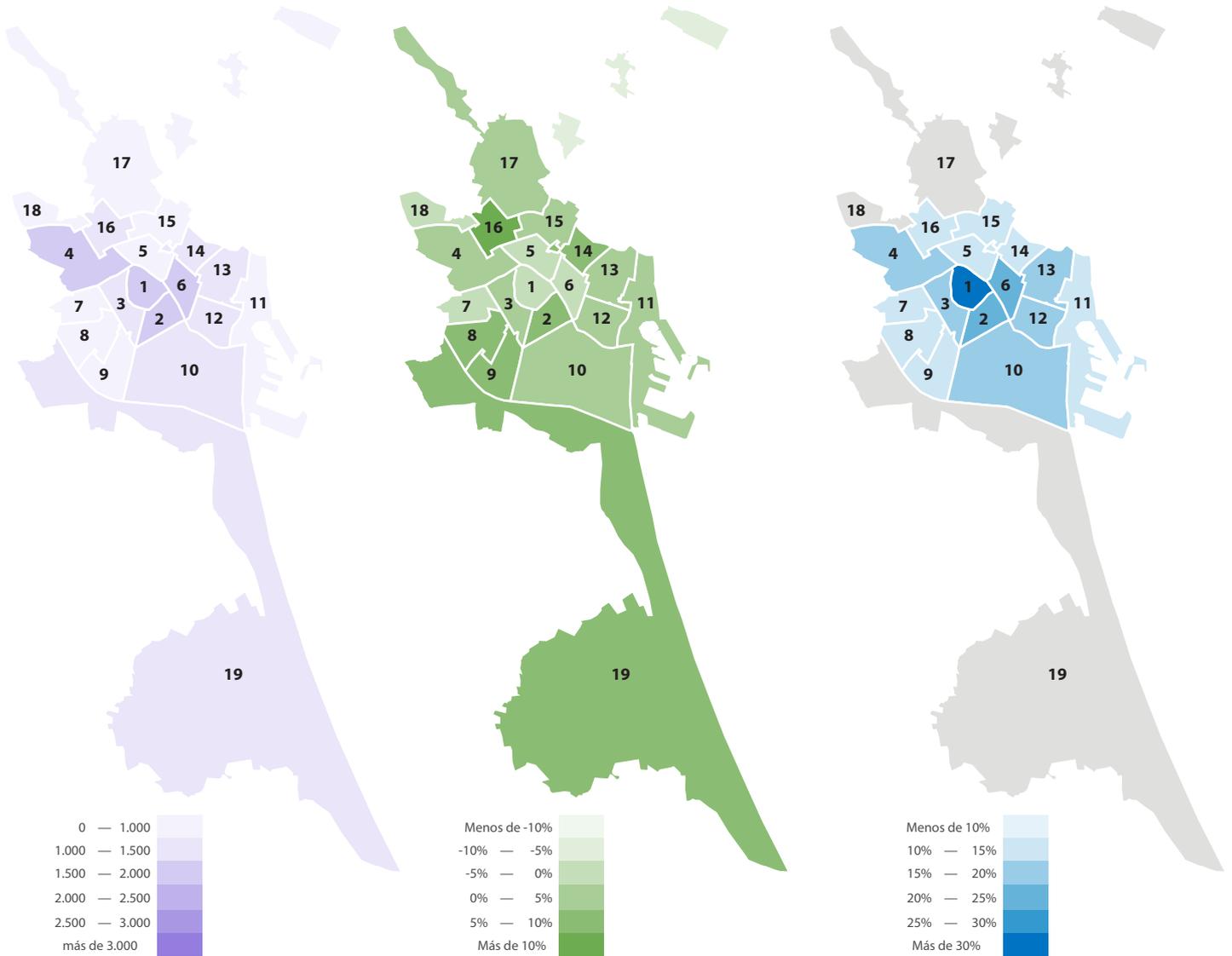
Media de la capital: **1.165 €/m²**

VARIACIÓN INTERANUAL DE PRECIO (%)

Media de la capital: **6,0%**

ESFUERZO *

Media de la capital: **17,6%**



LIQUIDEZ (Meses para vender)

Media de la capital: **13,7 meses**

Distrito	€/m ²	% Interanual	Esfuerzo
1 Ciutat Vella	1.961	-1,5%	32,0%
2 L'Eixample	1.982	5,4%	23,9%
3 Extramurs	1.412	0,5%	17,2%
4 Campanar	1.530	3,8%	19,5%
5 La Saïdia	985	-0,2%	14,2%
6 El Pla del Real	1.729	-1,8%	21,1%
7 L'Olivereta	850	-0,7%	12,4%
8 Patraix	981	7,6%	14,0%
9 Jesús	925	3,3%	11,6%
10 Quatre Carreres	1.137	4,5%	15,9%

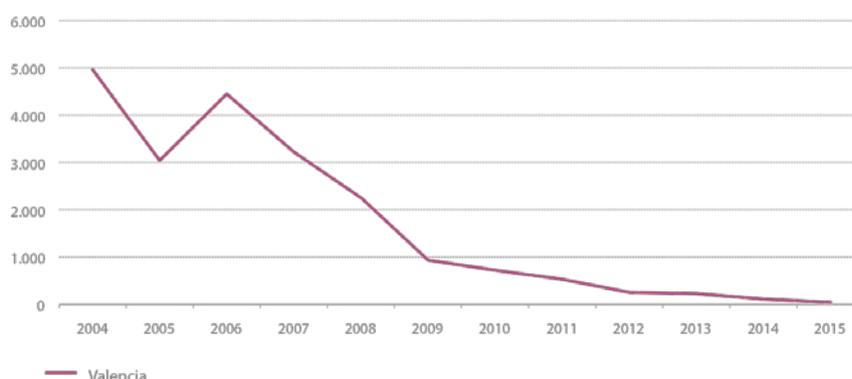
Distrito	€/m ²	% Interanual	Esfuerzo
11 Poblats Marítims	982	1,9%	13,7%
12 Camins al Grau	1.109	1,4%	17,3%
13 Algirós	1.224	3,2%	16,8%
14 Benimaclet	1.161	8,1%	13,9%
15 Rascanya	870	0,7%	13,5%
16 Benicalap	1.127	10,4%	13,9%
17 Poblados del Norte	884	2,2%	n.d.
18 Poblados del Oeste	876	-3,9%	n.d.
19 Poblados del Sur	1.000	5,4%	n.d.

Fuente: Tinsa

* Porcentaje necesario de los ingresos familiares brutos para pagar el primer año de hipoteca.

VALENCIA

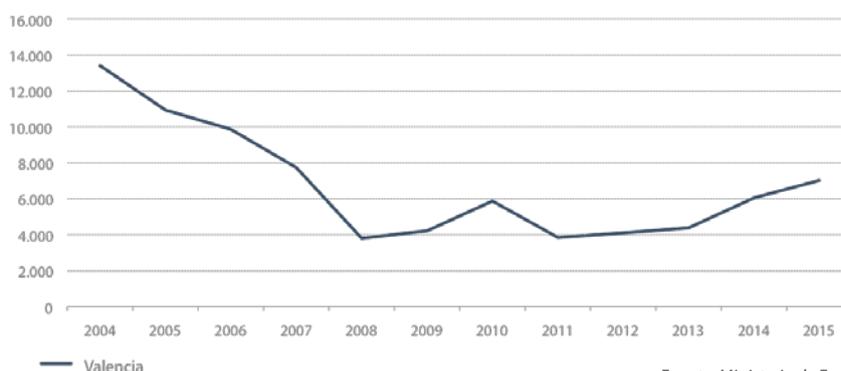
EVOLUCIÓN DE LOS VISADOS DE OBRA NUEVA



Fuente: Ministerio de Fomento

Nº visados	2013			2014				2015				2016
	2T	3T	4T	1T	2T	3T	4T	1T	2T	3T	4T	1T
	92	3	31	7	82	21	7	20	3	19	7	21

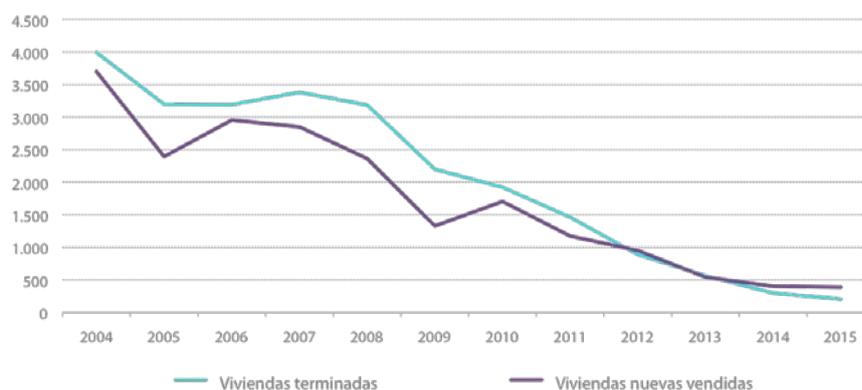
EVOLUCIÓN DE LAS COMPRAVENTAS DE VIVIENDA USADA



Fuente: Ministerio de Fomento

Compraventas usada	2013		2014				2015				2016	
	3T	4T	1T	2T	3T	4T	1T	2T	3T	4T	1T	2T
	931	1,362	1,269	1,471	1,298	2,012	1,443	1,947	1,623	2,011	1,881	2,294

VIVIENDAS NUEVAS VENDIDAS Y VIVIENDAS TERMINADAS



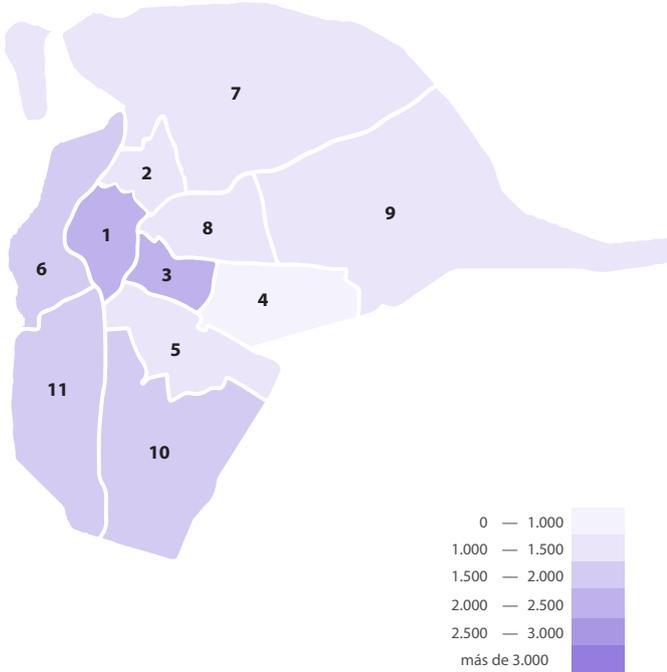
Fuente: Ministerio de Fomento

Compraventas obra nueva	2013		2014				2015				2016	
	3T	4T	1T	2T	3T	4T	1T	2T	3T	4T	1T	2T
Terminadas	87	147	73	117	102	117	102	149	79	61	95	62
Terminadas	151	174	76	26	170	27	22	26	98	60	71	-

SEVILLA

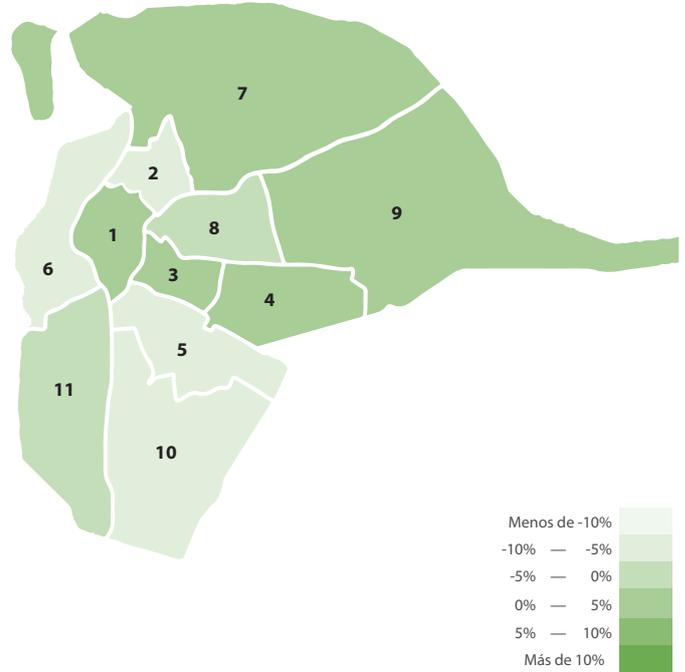
PRECIO MEDIO (€/m²)

Media de la capital: **1.430€/m²**



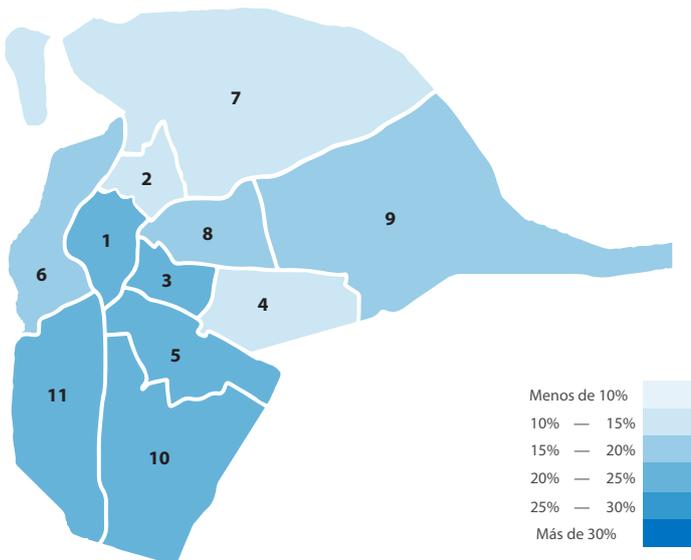
VARIACIÓN INTERANUAL DE PRECIO (%)

Media de la capital: **-2,8%**



ESFUERZO *

Media de la capital: **17,8%**



LIQUIDEZ (Meses para vender)

Media de la capital: **9,2 meses**

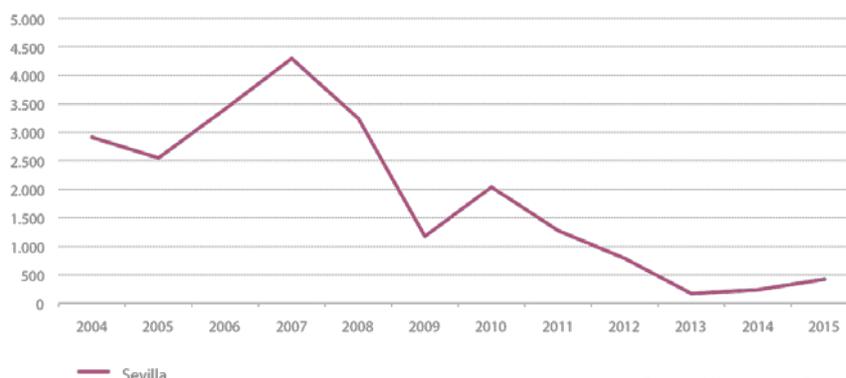
	Distrito	€/m ²	% Interanual	Esfuerzo
1	Casco Antiguo	2.346	3,9%	21,9%
2	Macarena	1.121	-5,2%	13,3%
3	Nervión	2.037	1,7%	22,9%
4	Cerro - Amate	933	0,4%	12,8%
5	Sur	1.476	-8,2%	23,4%
6	Triana	1.740	-5,5%	18,1%
7	Norte	1.109	0,4%	13,0%
8	San Pablo - Santa Justa	1.351	-4,4%	19,0%
9	Este - Alcosa - Torreblanca	1.242	9,8%	16,3%
10	Bellavista - La Palmera	1.572	-6,6%	22,0%
11	Los Remedios	1.990	-0,7%	23,0%

Fuente: Tinsa

* Porcentaje necesario de los ingresos familiares brutos para pagar el primer año de hipoteca.

SEVILLA

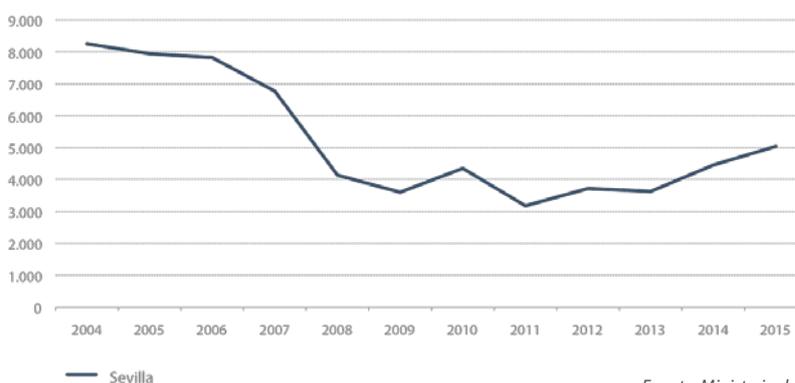
EVOLUCIÓN DE LOS VISADOS DE OBRA NUEVA



Fuente: Ministerio de Fomento

Nº visados	2013			2014				2015				2016
	2T	3T	4T	1T	2T	3T	4T	1T	2T	3T	4T	1T
	28	13	111	168	26	19	22	48	80	164	129	78

EVOLUCIÓN DE LAS COMPRAVENTAS DE VIVIENDA USADA



Fuente: Ministerio de Fomento

Compraventas usada	2013		2014				2015				2016	
	3T	4T	1T	2T	3T	4T	1T	2T	3T	4T	1T	2T
	725	983	934	1.061	1.009	1.450	1.209	1.279	1.134	1.419	1.372	1.681

VIVIENDAS NUEVAS VENDIDAS Y VIVIENDAS TERMINADAS



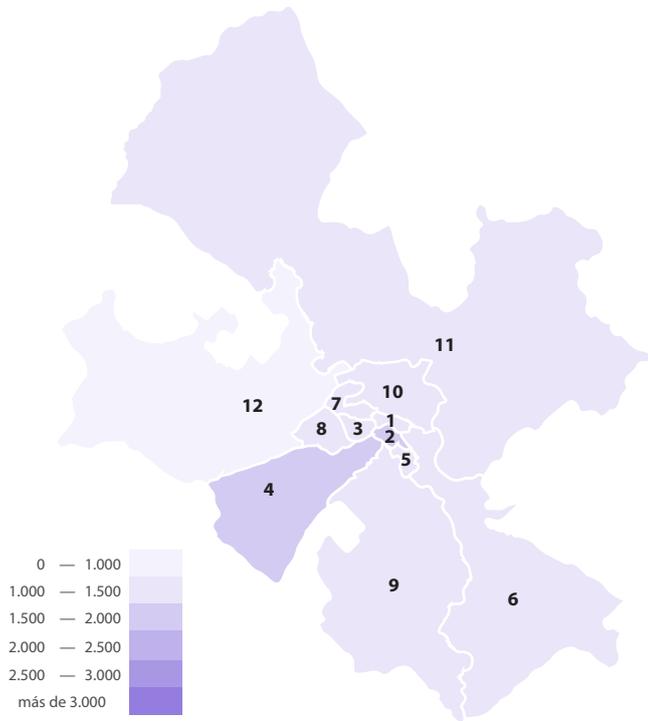
Fuente: Ministerio de Fomento

Compraventas obra nueva	2013		2014				2015				2016	
	3T	4T	1T	2T	3T	4T	1T	2T	3T	4T	1T	2T
Terminadas	354	314	383	179	124	148	176	225	205	241	225	334
	517	167	534	63	58	469	40	293	314	74	16	-

ZARAGOZA

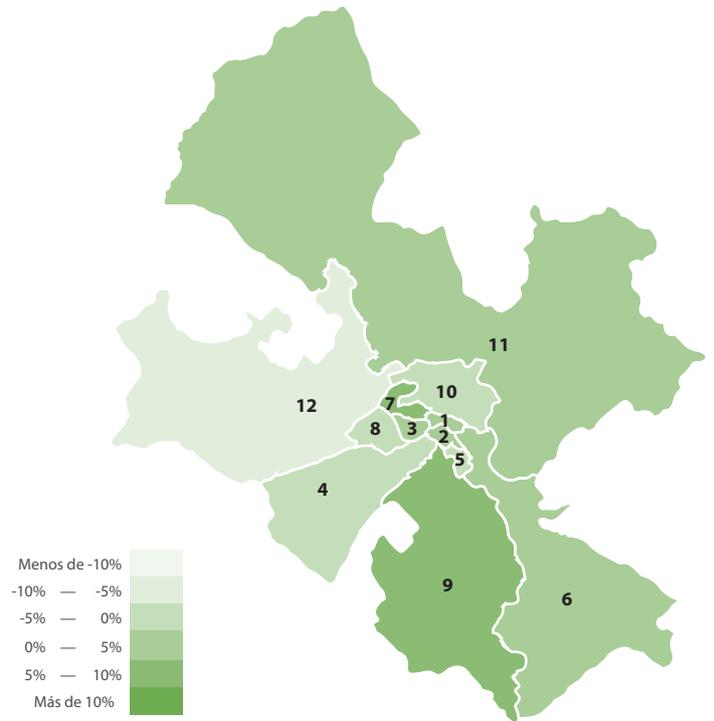
PRECIO MEDIO (€/m²)

Media de la capital: **1.211 €/m²**



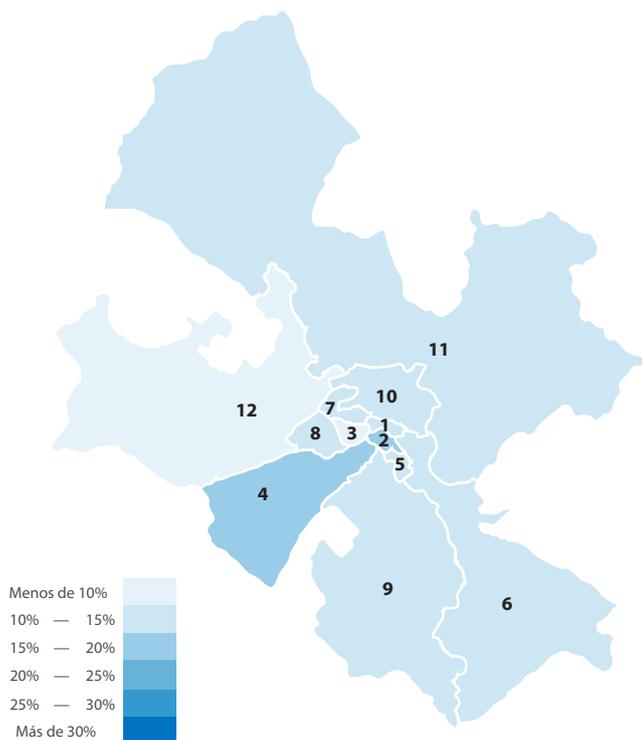
VARIACIÓN INTERANUAL DE PRECIO (%)

Media de la capital: **-0,1%**



ESFUERZO *

Media de la capital: **12,5%**



LIQUIDEZ (Meses para vender)

Media de la capital: **6,8 meses**

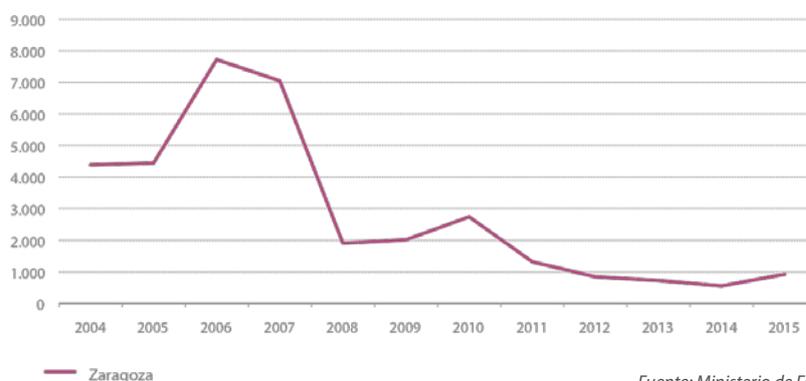
	Distrito	€/m ²	% Interanual	Esfuerzo
1	Casco Histórico	1.352	1,0%	13,2%
2	Centro	1.686	3,5%	15,6%
3	Delicias	1.080	0,1%	9,8%
4	Universidad	1.534	-2,3%	16,7%
5	San José	1.102	-3,6%	10,4%
6	Las Fuentes	1.036	2,7%	10,0%
7	La Almozara	1.176	8,8%	10,6%
8	Oliver - Valdefierro	1.208	-1,9%	13,0%
9	Torrero-La Paz	1.068	6,4%	10,3%
10	Margen Izquierda	1.270	-2,9%	11,8%
11	Barrios rurales del norte	1.141	4,1%	14,6%
12	Barrios rurales del oeste	778	-8,6%	9,3%

Fuente: Tinsa

* Porcentaje necesario de los ingresos familiares brutos para pagar el primer año de hipoteca.

ZARAGOZA

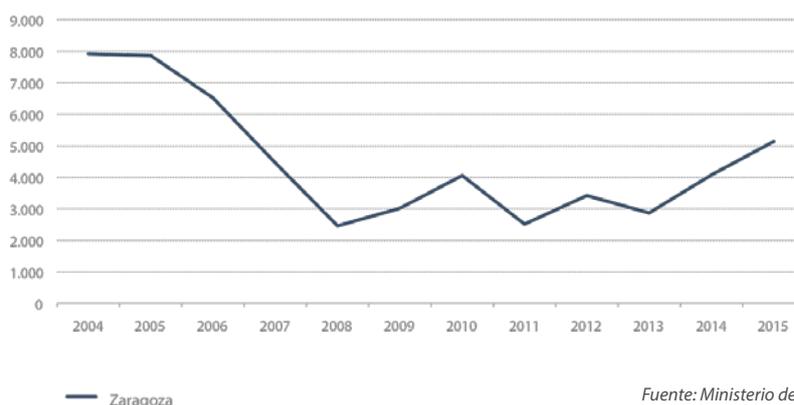
EVOLUCIÓN DE LOS VISADOS DE OBRA NUEVA



Fuente: Ministerio de Fomento

Nº visados	2013			2014				2015				2016
	2T	3T	4T	1T	2T	3T	4T	1T	2T	3T	4T	1T
	122	63	101	132	88	201	134	284	193	207	242	46

EVOLUCIÓN DE LAS COMPRAVENTAS DE VIVIENDA USADA



Fuente: Ministerio de Fomento

Compraventas usada	2013		2014				2015				2016	
	3T	4T	1T	2T	3T	4T	1T	2T	3T	4T	1T	2T
	610	868	905	1.022	868	1.282	1.033	1.424	1.072	1.610	1.006	1.601

VIVIENDAS NUEVAS VENDIDAS Y VIVIENDAS TERMINADAS



Fuente: Ministerio de Fomento

Compraventas obra nueva	2013		2014				2015				2016	
	3T	4T	1T	2T	3T	4T	1T	2T	3T	4T	1T	2T
Terminadas	81	165	214	200	119	337	79	82	201	116	56	321
Terminadas	159	169	363	360	203	196	61	163	72	62	262	-

6

ÍNDICES IMIE MERCADOS LOCALES

SÍNTESIS DE RESULTADOS

El mercado residencial continúa dando muestras de una gran heterogeneidad en su comportamiento. El dato provisional referido al tercer trimestre del año apunta que el precio medio de la vivienda terminada (nueva y usada) en España se incrementó un 0,8% respecto al mismo periodo de 2015, lo que indica una ralentización respecto a la mejora interanual del 1,5% registrada en el primer trimestre del año y el 1% del periodo abril-junio. El índice registró su primer dato interanual positivo en el último trimestre de 2015 (+0,3%). La caída acumulada desde máximos en el precio medio de la vivienda en España es del 40,9%.

Comunidades Autónomas

Cataluña y Madrid siguen ejerciendo de locomotoras en la recuperación del mercado residencial. La región catalana registró el mayor crecimiento en tasa interanual en el tercer trimestre, un 6,5%, seguida de la Comunidad de Madrid (+4,8%) y Canarias (+3,8%). También registraron incrementos superiores al 1% respecto al mismo periodo del año anterior La Rioja (+3,7%), País Vasco* (+3,5%) y Andalucía (+1,4%).

Esta evolución contrasta con la de regiones cuyos precios estaban en el tercer trimestre por debajo de los de hace un año. Es el caso de Murcia, que con un descenso del 4,9% destaca como la Comunidad Autónoma con la mayor caída en tasa interanual en el trimestre julio-septiembre. También registraron descensos superiores al 3% las regiones de Cantabria (-4,1%), Navarra (-3,3%) y Castilla y León (-3,1%).

En cinco Comunidades Autónomas el precio de la vivienda terminada se ha incrementado más de un 1% en lo que va de año (entre enero y septiembre). Se trata de Cataluña, Canarias, Madrid, País Vasco* y Comunidad Valenciana. En el extremo contrario, Cantabria y Murcia son las regiones que peor se han comportado durante 2016 analizado aisladamente: su precio medio ha caído un 5,8% y un 4,2%, respectivamente, desde enero.

Las mayores caídas acumuladas desde máximos de 2007 corresponden a La Rioja (-55,9%), Castilla-La Mancha (-52,1%) y Navarra (-50,7%). La región de Aragón (-50,3%) completa el grupo de los descensos superiores al 50%. Las Comunidades Autónomas que mejor han mantenido su nivel de precios en los últimos nueve años son Baleares (-28,3%), Extremadura (-29,9%) y Galicia (-33,4%).

Este trimestre no está disponible la estadística de precios, por considerarse que no es representativa, en las Ciudades Autónomas de Ceuta y Melilla.

Provincias

Barcelona y Málaga, provincias con un marcado carácter turístico, destacan con los mayores incrementos en el precio medio en los últimos doce meses: un 6,8% en Barcelona y un 6,1%, respectivamente. Otras provincias con revalorizaciones importantes, por encima del 5%, son Cuenca* (+5,5%), Cáceres (+5,3%) y Guipúzcoa* (+5,2%). En la Comunidad de Madrid, el precio medio se ha incrementado un 4,8% en tasa interanual.

Las provincias que aún no han finalizado el proceso de ajuste suelen ser zonas de interior, alejadas de las grandes ciudades. Destacan las caídas interanuales registradas en Teruel* y Ourense*, del 6,6% y del 5,2%, respectivamente. En Murcia, Segovia y Cantabria el ajuste supera el 4%, por delante del registrado en León (-4%), en Ávila (-3,6%) y en Valladolid, Badajoz y Navarra, provincias donde el descenso interanual se situó en el 3,3%.

Las provincias que más han corregido su precios desde máximos de 2007 son La Rioja (-55,9%), Toledo (-55,7%), Guadalajara (-54,6%) y Zaragoza (-53,2%). El ajuste supera también el 50% en las provincias de Tarragona, Navarra, Ávila, Huelva, Girona y Lleida. En el extremo contrario, los menores descensos acumulados en los últimos nueve años, todos ellos por debajo del 30%, se sitúan en Ourense*, Cáceres, Islas Baleares y Teruel*.

Este trimestre no está disponible la estadística de precios, por considerarse que no es representativa, en las provincias de Ceuta, Melilla y Soria.

Capitales

Las grandes ciudades y algunos enclaves turísticos se desmarcan con los incrementos precios más acusados en el último año. El 8,8% de Barcelona capital es el más destacado, junto a Santa Cruz de Tenerife (+7,4%), Cáceres (+7,3%) y Bilbao (+6,9%). También las capitales de Cuenca*, Valencia y Madrid registraron incrementos superiores al 5% respecto al tercer trimestre de 2015.

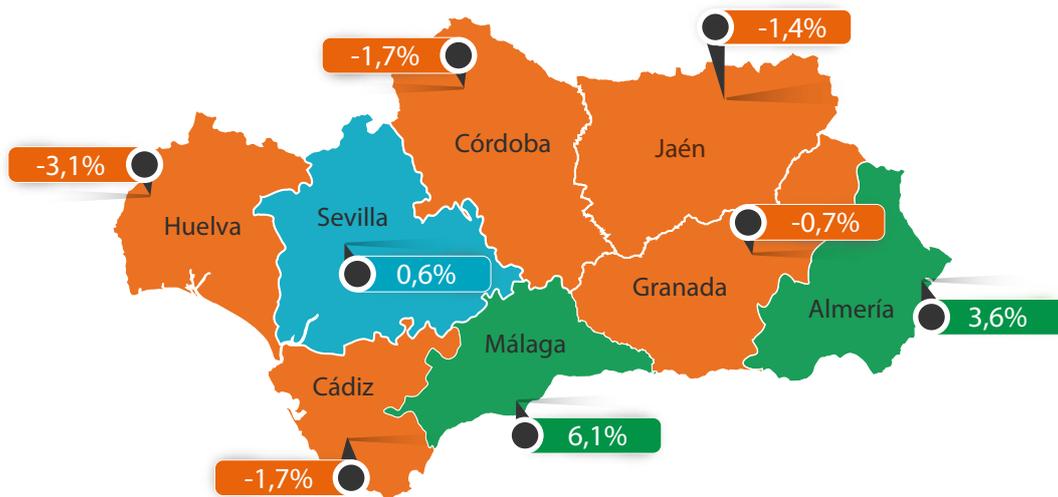
En el lado de los descensos, las mayores caídas en tasa interanual entre las capitales con datos disponibles fueron las de Murcia (-8,1%), Segovia* (-7,9%), Albacete (-7,5%), Ourense* (-7,1%) y Lleida (-6,6%).

En los nueve meses transcurridos desde el comienzo de 2016, Barcelona ha mantenido el impulso iniciado el año pasado, mientras que Madrid muestra una evolución acumulada más moderada. La Ciudad Condal ha aumentado sus precios un 7,6% desde enero, mientras que la capital de España se ha revalorizado un 3,2%. Otras capitales han mostrado crecimientos más marcados al empezar a consolidar el cambio de tendencia. Es el caso de Logroño (+9% desde enero), Santa Cruz de Tenerife (+5,7%), Cuenca (+5,6%) y Valencia (+4,7%). Por el contrario, Segovia, Murcia, Albacete, Badajoz y Santander se han depreciado más de un 5% respecto al cierre del año 2015.

Guadalajara se mantiene como la ciudad con la mayor caída en su precio medio desde máximos de 2007 (un 59,3%), seguida de Logroño (-58,6%), Tarragona (-57,5%) y Zaragoza (-56,8%). Otras nueve capitales se han depreciado más de un 50% en estos nueve años. Los menores descensos en el valor medio desde 2007 se sitúan en Ourense* (-26,8%), Cáceres (-29,3%) y Santa Cruz de Tenerife (-31,5%).

Este trimestre no está disponible la estadística de precios, por considerarse que no es representativa, en las capitales de A Coruña, Burgos, Ceuta, Melilla, Pamplona, San Sebastián, Toledo y Soria.

() Dato provisional*



ANDALUCÍA

Índice Tinsa IMIE



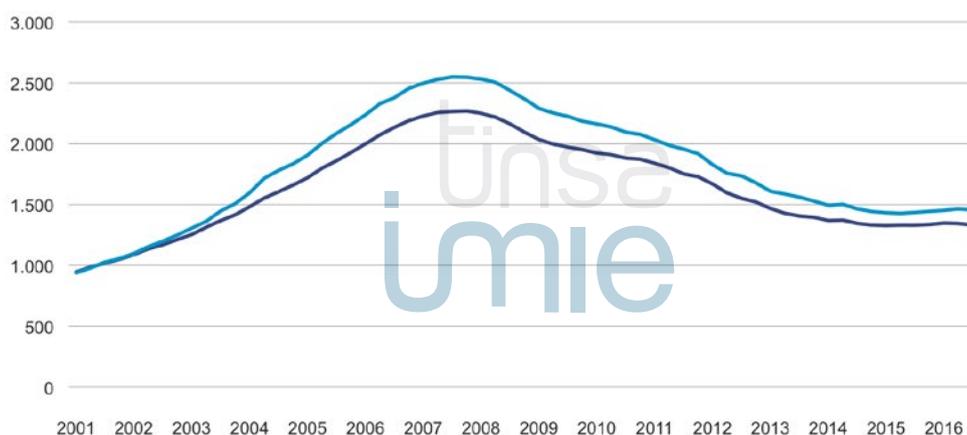
PROVINCIAS

	Índice 3T 2016	Var. Interanual	Var. Máximos	Var.Acum. 1T-3T 2016	Var.Acum. 1T-3T 2015
Almería	1.181 puntos	▲ 3,6%	▼ -49,1%	6,3%	-2,5%
Cádiz	1.603 puntos	▼ -1,7%	~ -42,1%	-2,9%	-0,3%
Córdoba	1.431 puntos	▼ -1,7%	▼ -44,7%	0,9%	-5,3%
Granada	1.282 puntos	▼ -0,7%	▼ -39,8%	-1,9%	-1,0%
Huelva	1.335 puntos	▼ -3,1%	▼ -50,2%	-4,6%	-0,5%
Jaén	1.390 puntos	▼ -1,4%	▼ -37,4%	-0,3%	1,3%
Málaga	1.359 puntos	▲ 6,1%	▼ -45,5%	5,1%	-0,2%
Sevilla	1.518 puntos	~ 0,6%	~ -42,3%	-0,8%	-1,7%
Andalucía	1.455 puntos	~ 1,4%	▼ -42,9%	0,7%	-0,5%

CAPITALES

	Índice 3T 2016	Var. Interanual	Var. Máximos	Var.Acum. 1T-3T 2016	Var.Acum. 1T-3T 2015
Almería	1.235 puntos	~ 0,2%	▼ -47,6%	3,2%	-3,7%
Cádiz	1.913 puntos	▲ 4,8%	▼ -37,5%	1,1%	-2,5%
Córdoba	1.493 puntos	▼ -1,7%	▼ -48,0%	-0,5%	-0,7%
Granada	1.406 puntos	▼ -2,7%	▼ -44,3%	-3,5%	-1,9%
Huelva	1.440 puntos	▼ -0,3%	▼ -50,9%	-3,3%	-3,4%
Jaén	1.572 puntos	▼ -2,2%	▼ -41,9%	-1,0%	2,0%
Málaga	1.482 puntos	▲ 3,5%	▼ -46,1%	1,3%	-0,5%
Sevilla	1.612 puntos	▼ -2,8%	▼ -45,9%	-1,8%	0,8%

- ▲ Incremento superior a la media nacional
- ▼ Descenso inferior a la media nacional
- ~ Variación acorde a la media nacional (+/-1%)
- ▲ Incremento inferior a la media nacional
- ▼ Descenso superior a la media nacional
- **n.d. Dato no disponible
- *Datos provisionales



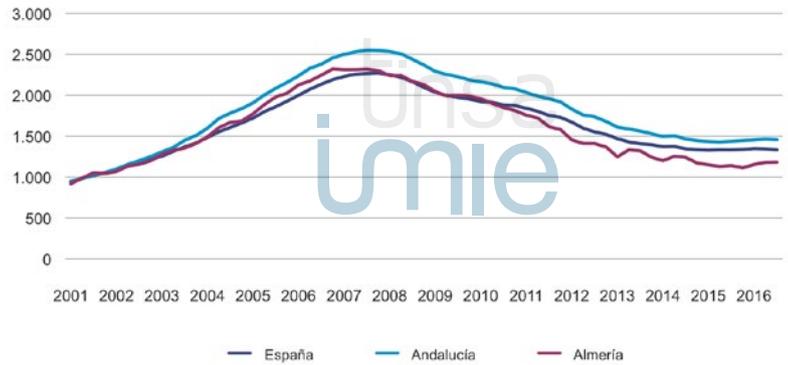
Datos **PROVINCIALES**

ALMERÍA

Evolución últimos trimestres

	Var. Interanual
4T 2015	-5,0%
1T 2016	0,3%
2T 2016	4,4%
3T 2016	3,6% ^

Incremento superior a la media nacional

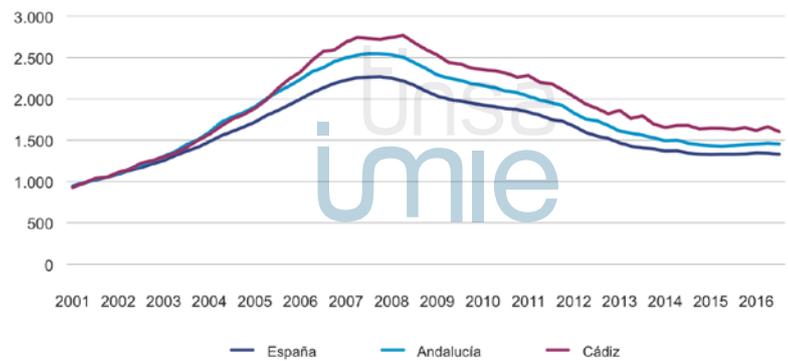


CÁDIZ

Evolución últimos trimestres

	Var. Interanual
4T 2015	09%
1T 2016	-1,6%
2T 2016	1,3%
3T 2016	-1,7% v

Descenso superior a la media nacional

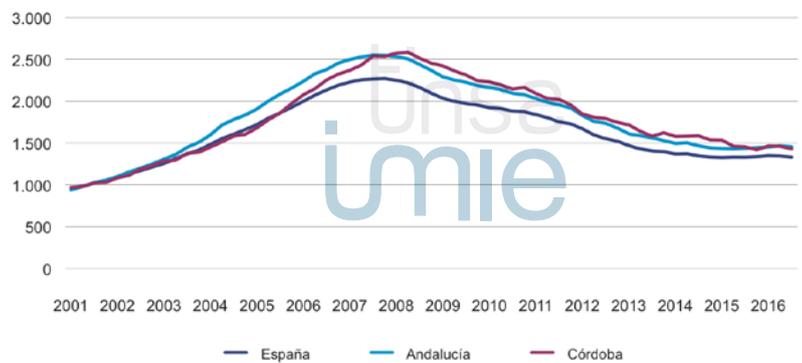


CÓRDOBA

Evolución últimos trimestres

	Var. Interanual
4T 2015	-7,7%
1T 2016	-4,6%
2T 2016	0,1%
3T 2016	-1,7% v

Descenso superior a la media nacional

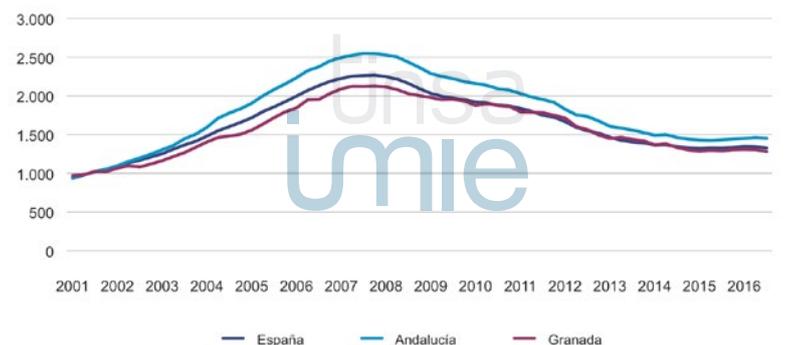


GRANADA

Evolución últimos trimestres

	Var. Interanual
4T 2015	0,2%
1T 2016	2,0%
2T 2016	0,6%
3T 2016	-0,7% v

Descenso superior a la media nacional

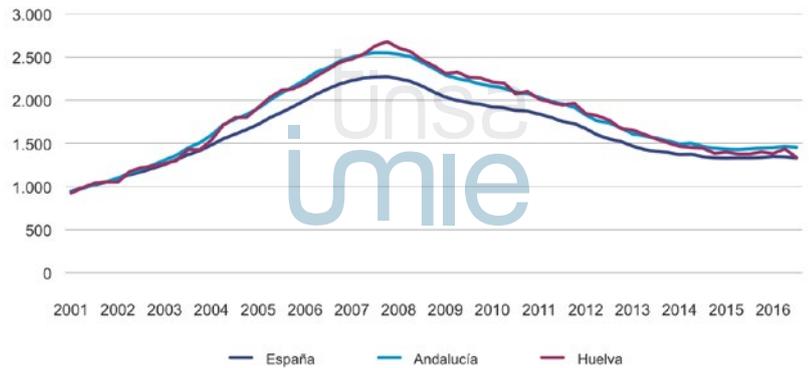


HUELVA

Evolución últimos trimestres

	Var. Interanual
4T 2015	1,2%
1T 2016	-1,2%
2T 2016	4,3%
3T 2016	-3,1% ▼

Descenso superior a la media nacional

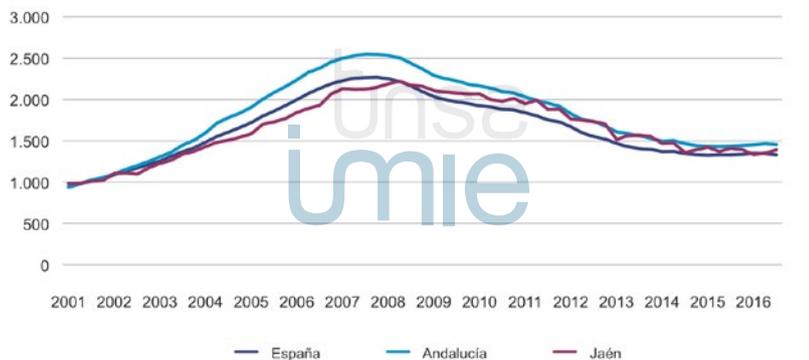


JAÉN

Evolución últimos trimestres

	Var. Interanual
4T 2015	0,1%
1T 2016	-6,3%
2T 2016	-1,4%
3T 2016	-1,4% ▼

Descenso superior a la media nacional

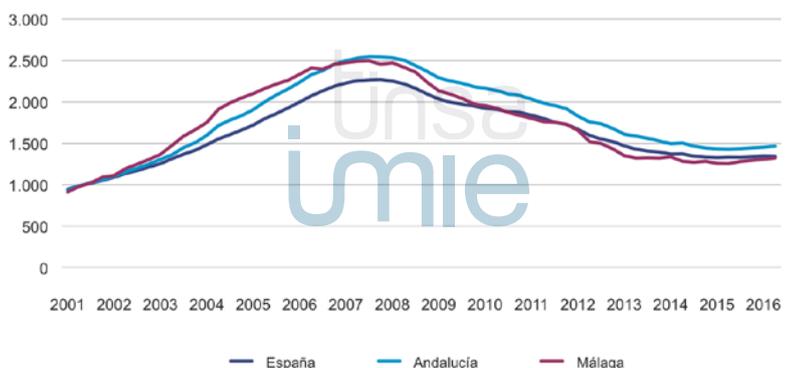


MÁLAGA

Evolución últimos trimestres

	Var. Interanual
4T 2015	0,8%
1T 2016	4,0%
2T 2016	5,5%
3T 2016	6,1% ▲

Incremento superior a la media nacional

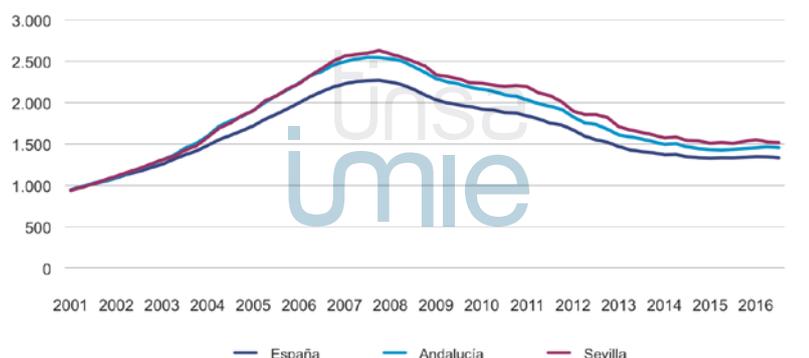


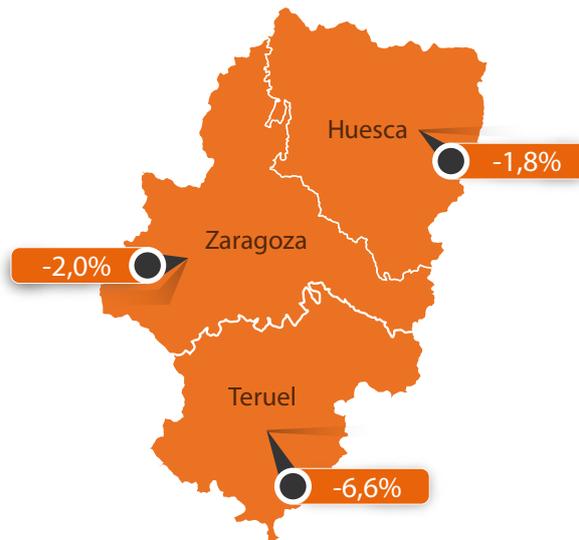
SEVILLA

Evolución últimos trimestres

	Var. Interanual
4T 2015	-0,3%
1T 2016	2,8%
2T 2016	0,3%
3T 2016	0,6% ~

Variación acorde a la media nacional (+/-1%)





ARAGÓN

Índice Tinsa IMIE



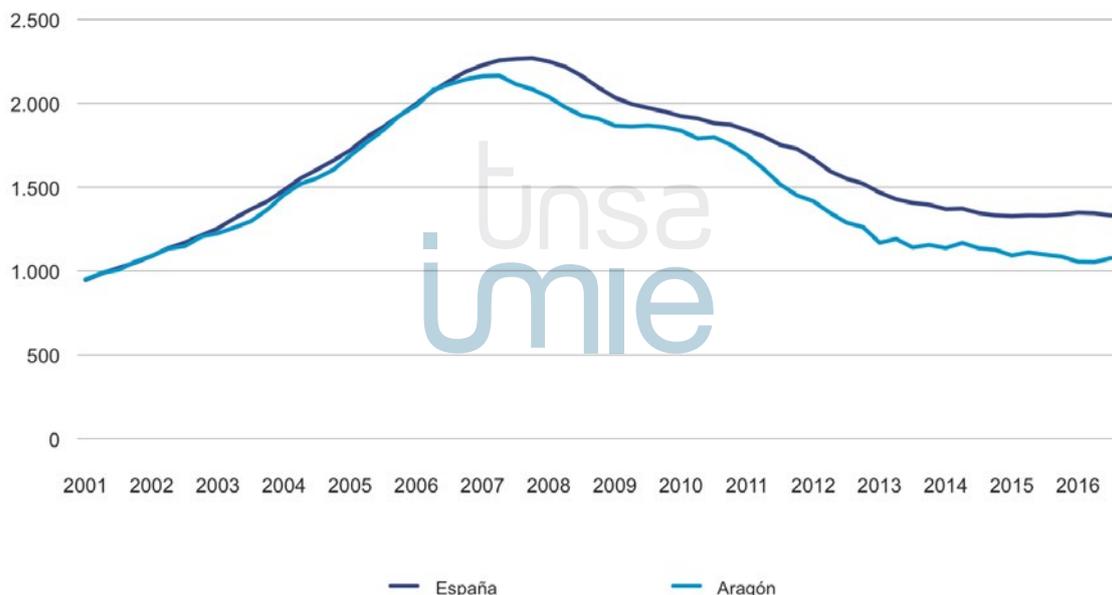
PROVINCIAS

	Índice 3T 2016	Var. Interanual	Var. Máximos	Var.Acum. 1T-3T 2016	Var.Acum. 1T-3T 2015
Huesca	1.341 puntos	▼ -1,8%	▼ -44,9%	-1,3%	-2,0%
*Teruel	1.376 puntos	▼ -6,6%	▼ -29,9%	-4,3%	-6,3%
Zaragoza	1.040 puntos	▼ -2,0%	▼ -53,2%	-1,6%	-2,7%
Aragón	1.077 puntos	▼ -1,9%	▼ -50,3%	-0,8%	-2,5%

CAPITALES

	Índice 3T 2016	Var. Interanual	Var. Máximos	Var.Acum. 1T-3T 2016	Var.Acum. 1T-3T 2015
*Huesca	1.425 puntos	~ 1,7%	▼ -47,5%	2,4%	-1,3%
*Teruel	1.305 puntos	▼ -3,3%	~ -41,3%	-3,2%	-9,6%
Zaragoza	1.088 puntos	~ -0,1%	▼ -56,8%	0,4%	-3,6%

- ▲ Incremento superior a la media nacional
- ▲ Incremento inferior a la media nacional
- ▼ Descenso inferior a la media nacional
- ▼ Descenso superior a la media nacional
- ~ Variación acorde a la media nacional (+/-1%)
- **n.d. Dato no disponible
- *Datos provisionales



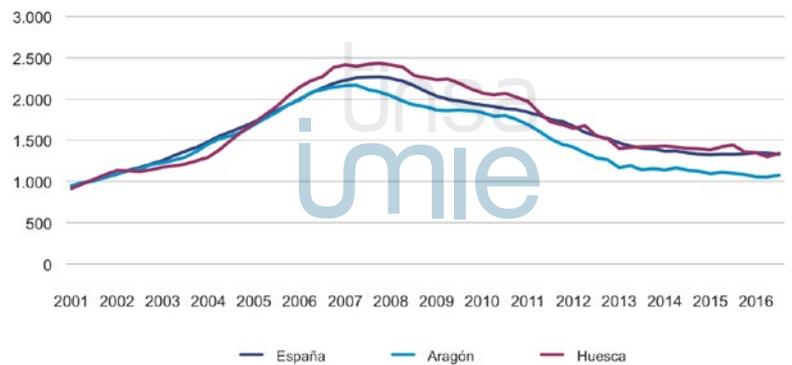
Datos PROVINCIALES

HUESCA

Evolución últimos trimestres

	Var. Interanual
4T 2015	-2,5%
1T 2016	-2,5%
2T 2016	-5,5%
3T 2016	-1,8% ✓

Descenso superior a la media nacional

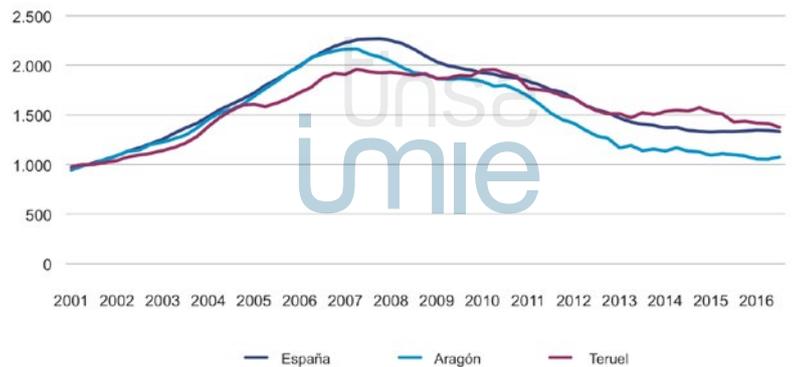


TERUEL*

Evolución últimos trimestres

	Var. Interanual
4T 2015	-8,6%
1T 2016	-7,1%
2T 2016	-8,0%
3T 2016	-6,6% ✓

Descenso superior a la media nacional

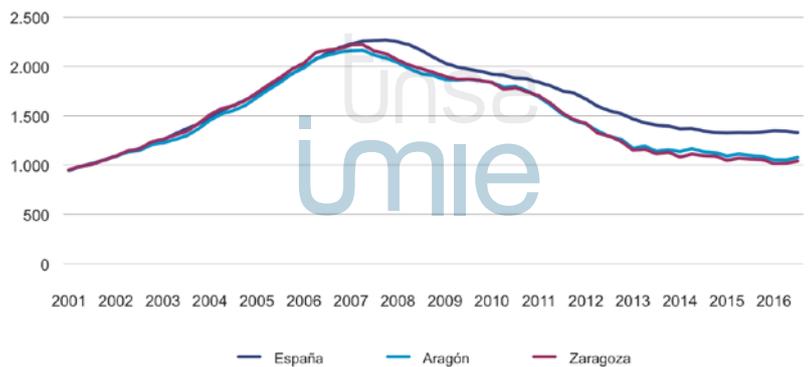


ZARAGOZA

Evolución últimos trimestres

	Var. Interanual
4T 2015	-3,1%
1T 2016	-3,3%
2T 2016	-4,8%
3T 2016	-2,0% ✓

Descenso superior a la media nacional





PRINCIPADO DE ASTURIAS

Índice Tinsa IMIE



PROVINCIAS

	Índice 3T 2016	Var. Interanual	Var. Máximos	Var.Acum. 1T-3T 2016	Var.Acum. 1T-3T 2015
Principado de Asturias	1.113 puntos	~ 0,5%	▼ -36,9%	-0,6%	-2,5%

CAPITALES

	Índice 3T 2016	Var. Interanual	Var. Máximos	Var.Acum. 1T-3T 2016	Var.Acum. 1T-3T 2015
*Oviedo	987 puntos	~ 1,7%	▼ -37,3%	-0,1%	-3,5%

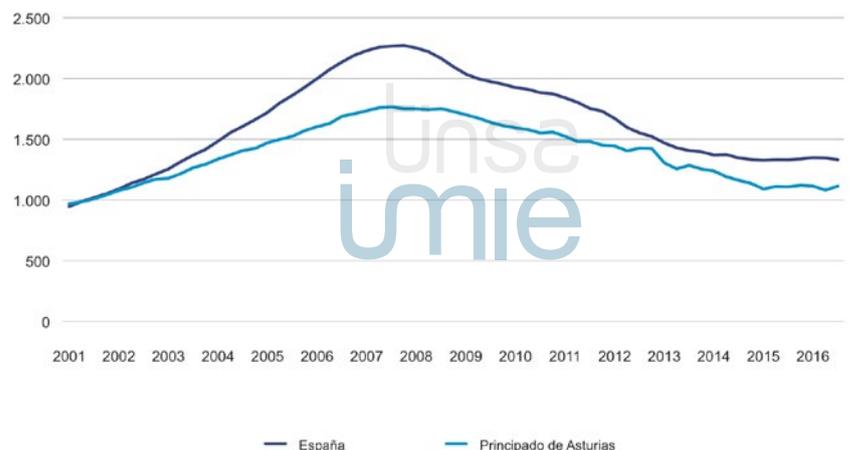
- ▲ Incremento superior a la media nacional
- ▼ Descenso inferior a la media nacional
- ~ Variación acorde a la media nacional (+/-1%)
- ▲ Incremento inferior a la media nacional
- ▼ Descenso superior a la media nacional
- **n.d. Dato no disponible
- *Datos provisionales

ASTURIAS

Evolución últimos trimestres

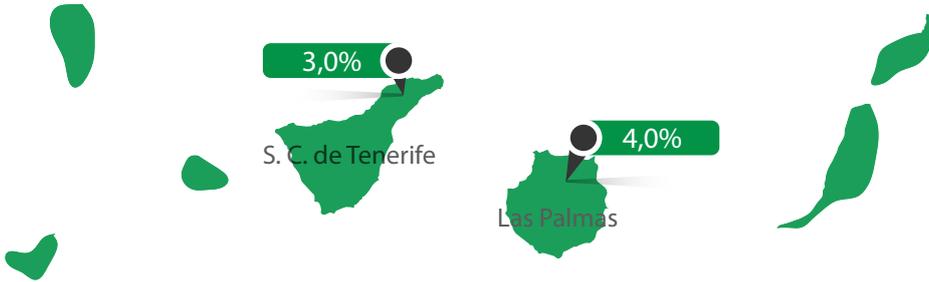
	Var. Interanual
4T 2015	-1,4%
1T 2016	2,2%
2T 2016	-2,7%
3T 2016	0,5% ~

Variación acorde a la media nacional (+/-1%)



ISLAS CANARIAS

Índice Tinsa IMIE



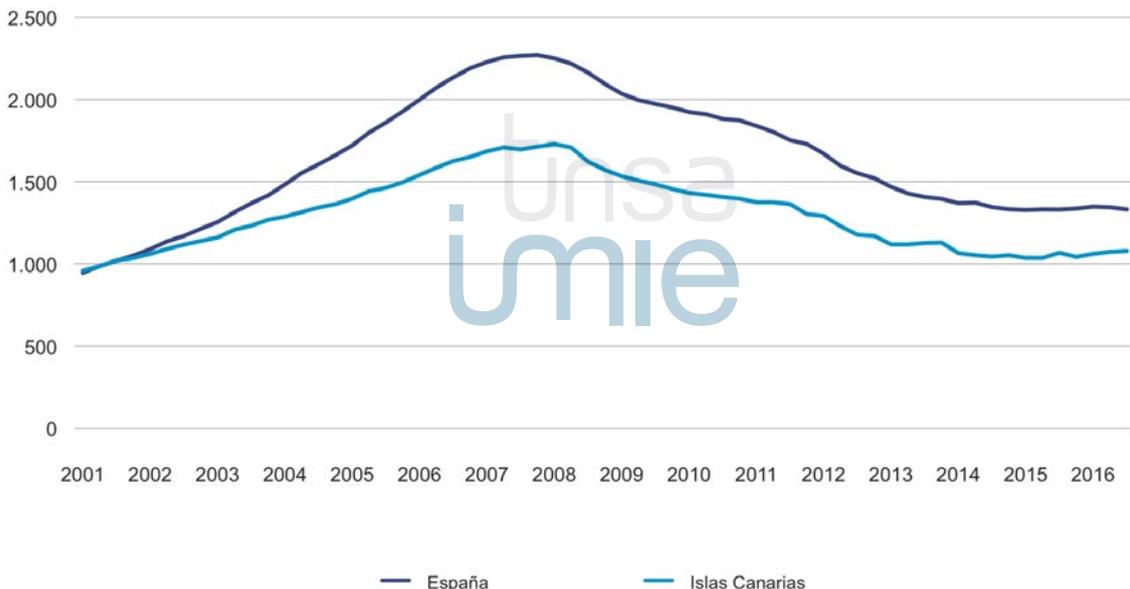
PROVINCIAS

	Índice 3T 2016	Var. Interanual	Var. Máximos	Var.Acum. 1T-3T 2016	Var.Acum. 1T-3T 2015
Las Palmas	1.076 puntos	▲ 4,0%	⌊ -41,3%	4,0%	0,4%
Santa Cruz de Tenerife	1.070 puntos	▲ 3,0%	⌋ -33,8%	3,0%	0,4%
Islas Canarias	1.078 puntos	▲ 3,8%	⌋ -37,7%	3,5%	-0,1%

CAPITALES

	Índice 3T 2016	Var. Interanual	Var. Máximos	Var.Acum. 1T-3T 2016	Var.Acum. 1T-3T 2015
Las Palmas	1.131 puntos	⌊ 1,4%	⌋ -34,8%	2,6%	-0,7%
Santa Cruz de Tenerife	1.158 puntos	▲ 7,4%	⌋ -31,5%	5,7%	-2,1%

- ▲ Incremento superior a la media nacional
- ⌊ Decenso inferior a la media nacional
- ⌋ Variación acorde a la media nacional (+/-1%)
- ▲ Incremento inferior a la media nacional
- ⌋ Decenso superior a la media nacional
- **n.d. Dato no disponible
- *Datos provisionales



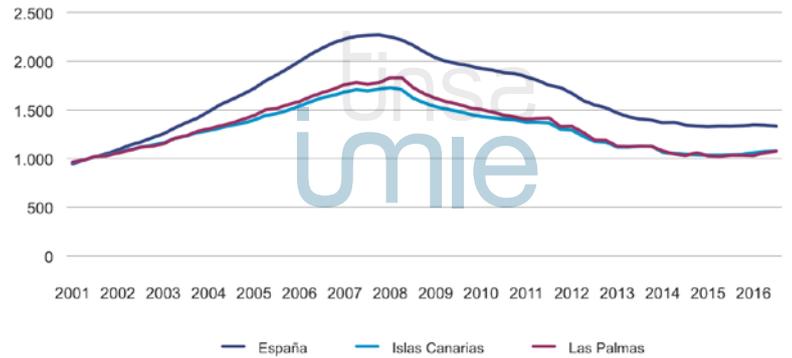
Datos **PROVINCIALES**

LAS PALMAS

Evolución últimos trimestres

	Var. Interanual
4T 2015	0,4%
1T 2016	0,3%
2T 2016	3,7%
3T 2016	4,0% ^

Incremento superior a la media nacional

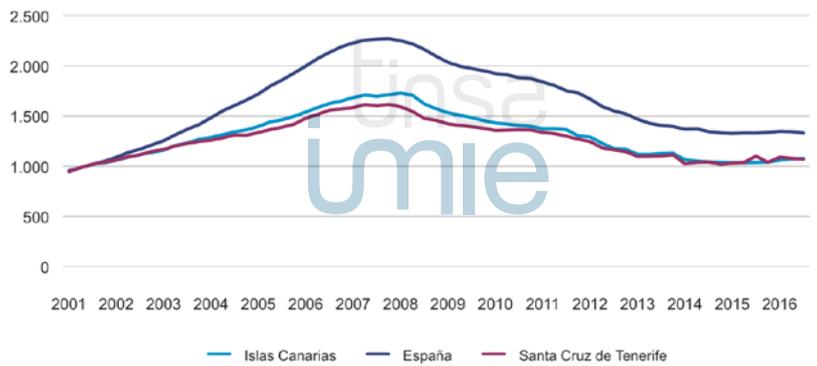


SANTA CRUZ DE TENERIFE

Evolución últimos trimestres

	Var. Interanual
4T 2015	0,3%
1T 2016	5,9%
2T 2016	3,9%
3T 2016	3,0% ^

Incremento superior a la media nacional





CANTABRIA

Índice Tinsa IMIE



PROVINCIAS

	Índice 3T 2016	Var. Interanual	Var. Máximos	Var.Acum. 1T-3T 2016	Var.Acum. 1T-3T 2015
Cantabria	1.220 puntos	▼ -4,1%	~ -41,6%	-5,8%	-1,1%

CAPITALES

	Índice 3T 2016	Var. Interanual	Var. Máximos	Var.Acum. 1T-3T 2016	Var.Acum. 1T-3T 2015
Santander	1.311 puntos	▼ -1,6%	~ -41,2%	-5,4%	-5,0%

- ▲ Incremento superior a la media nacional
- ▲ Incremento inferior a la media nacional

- ▼ Descenso inferior a la media nacional
- ▼ Descenso superior a la media nacional

~ Variación acorde a la media nacional (+/-1%)

**n.d. Dato no disponible

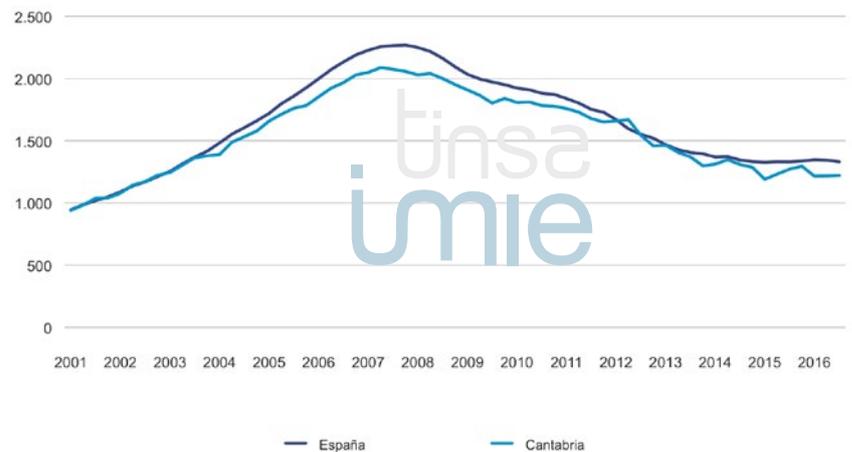
*Datos provisionales

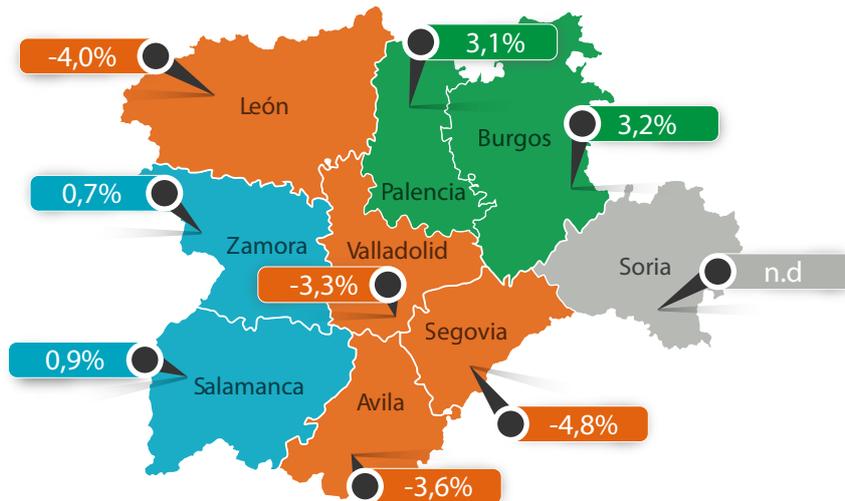
CANTABRIA

Evolución últimos trimestres

	Var. Interanual
4T 2015	0,7%
1T 2016	2,1%
2T 2016	-1,2%
3T 2016	-4,1% ▼

Descenso superior a la media nacional





CASTILLA Y LEÓN

Índice Tinsa IMIE



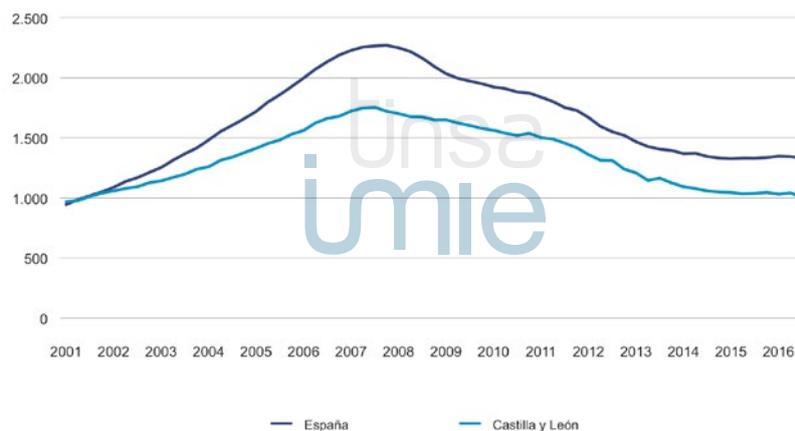
PROVINCIAS

	Índice 3T 2016	Var. Interanual	Var. Máximos	Var.Acum. 1T-3T 2016	Var.Acum. 1T-3T 2015
Ávila	1.025 puntos	▼ -3,6%	▼ -50,6%	-2,3%	3,8%
Burgos	906 puntos	▲ 3,2%	▼ -43,1%	6,5%	-2,4%
León	1.043 puntos	▼ -4,0%	▼ -35,6%	-3,6%	-3,7%
*Palencia	1.298 puntos	▲ 3,1%	▼ -33,4%	5,2%	-3,9%
Salamanca	1.130 puntos	~ 0,9%	▼ -37,2%	-1,6%	-2,1%
Segovia	1.075 puntos	▼ -4,8%	▼ -44,8%	-3,8%	-0,3%
**Soria	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Valladolid	1.067 puntos	▼ -3,3%	▼ -43,3%	-3,7%	-1,8%
*Zamora	1.306 puntos	~ 0,7%	▼ -30,0%	2,5%	-4,9%
Castilla y León	1.006 puntos	▼ -3,1%	▼ -42,7%	-3,9%	-1,0%

CAPITALES

	Índice 3T 2016	Var. Interanual	Var. Máximos	Var.Acum. 1T-3T 2016	Var.Acum. 1T-3T 2015
Ávila	916 puntos	▲ 2,6%	▼ -54,9%	-1,6%	0,1%
Burgos	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
León	1.152 puntos	▼ -5,5%	▼ -39,2%	-2,7%	-5,8%
*Palencia	1.314 puntos	▲ 2,9%	▼ -34,3%	4,3%	-7,2%
Salamanca	1.229 puntos	▲ 2,3%	▼ -39,4%	1,1%	-1,1%
*Segovia	1.020 puntos	▼ -7,9%	▼ -51,7%	-8,3%	2,7%
** Soria	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Valladolid	1.054 puntos	▼ -4,5%	▼ -48,0%	-4,7%	-1,7%
*Zamora	1.394 puntos	▼ -5,7%	▼ -32,3%	-3,2%	-4,6%

- ▲ Incremento superior a la media nacional
- ▼ Descenso inferior a la media nacional
- ~ Variación acorde a la media nacional (+/-1%)
- ▲ Incremento inferior a la media nacional
- ▼ Descenso superior a la media nacional
- **n.d. Dato no disponible
- *Datos provisionales



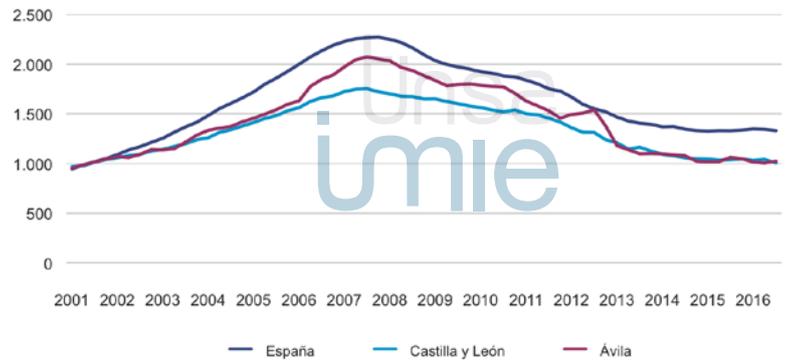
Datos PROVINCIALES

ÁVILA

Evolución últimos trimestres

	Var. Interanual
4T 2015	2,4%
1T 2016	-0,3%
2T 2016	-1,5%
3T 2016	-3,6% ∨

Descenso superior a la media nacional

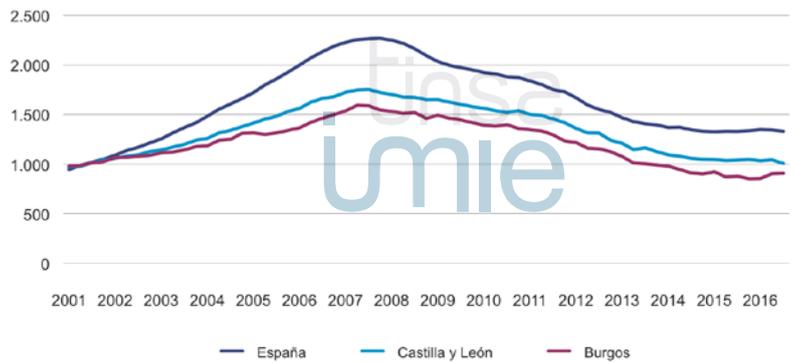


BURGOS

Evolución últimos trimestres

	Var. Interanual
4T 2015	-5,4%
1T 2016	-3,5%
2T 2016	3,6%
3T 2016	3,2% ^

Incremento superior a la media nacional

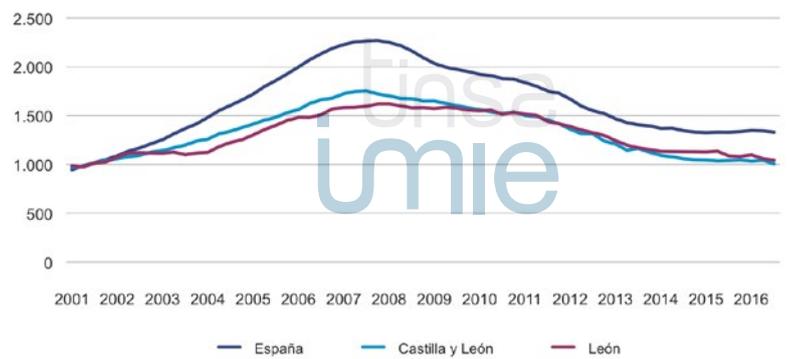


LEÓN

Evolución últimos trimestres

	Var. Interanual
4T 2015	-4,2%
1T 2016	-2,6%
2T 2016	-4,3%
3T 2016	-4,0% ∨

Descenso superior a la media nacional

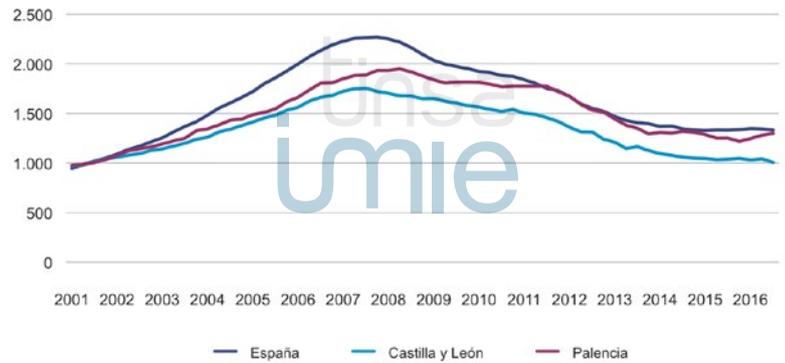


PALENCIA*

Evolución últimos trimestres

	Var. Interanual
4T 2015	-5,8%
1T 2016	-3,7%
2T 2016	0,2%
3T 2016	3,1% ^

Incremento superior a la media nacional

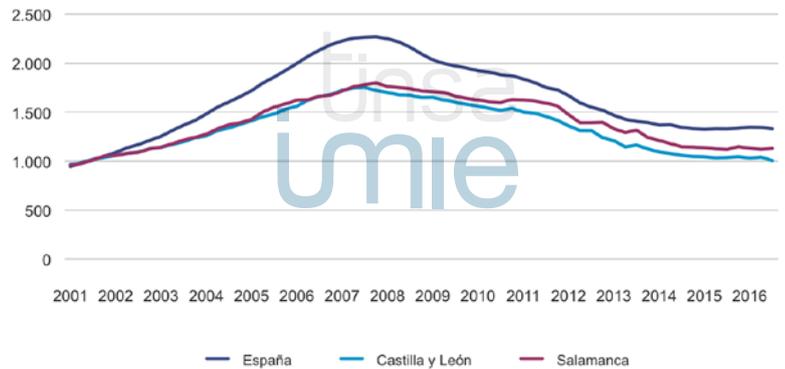


SALAMANCA

Evolución últimos trimestres

	Var. Interanual
4T 2015	0,4%
1T 2016	-0,5%
2T 2016	-0,4%
3T 2016	0,9% ~

Variación acorde a la media nacional (+/-1%)

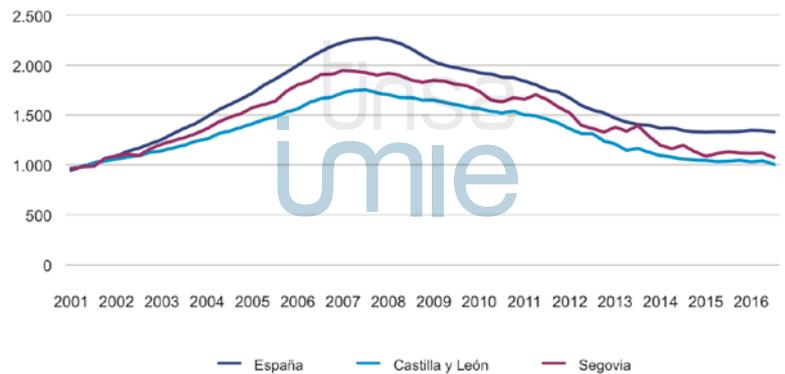


SEGOVIA

Evolución últimos trimestres

	Var. Interanual
4T 2015	-1,3%
1T 2016	2,7%
2T 2016	0,3%
3T 2016	-4,8% v

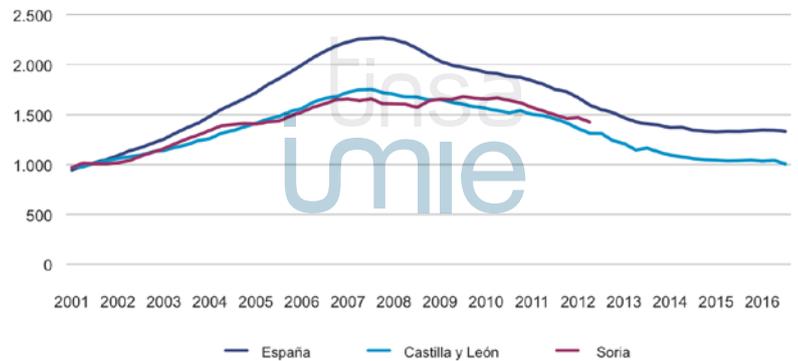
Descenso superior a la media nacional



SORIA

Evolución últimos trimestres

	Var. Interanual
4T 2015	n.d
1T 2016	n.d
2T 2016	n.d
3T 2016	n.d

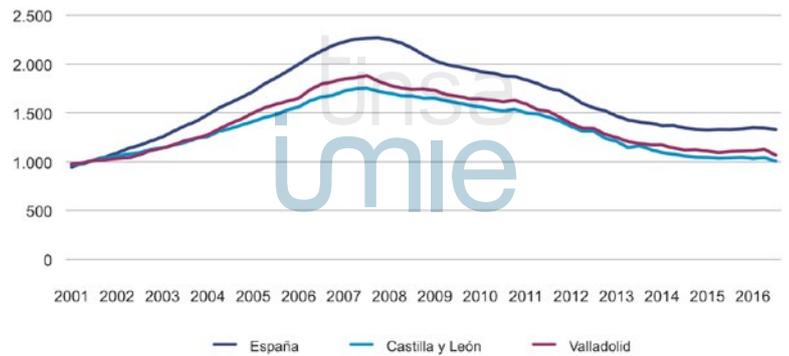


VALLADOLID

Evolución últimos trimestres

	Var. Interanual
4T 2015	-1,4%
1T 2016	0,4%
2T 2016	3,3%
3T 2016	-3,3% ▼

Descenso superior a la media nacional

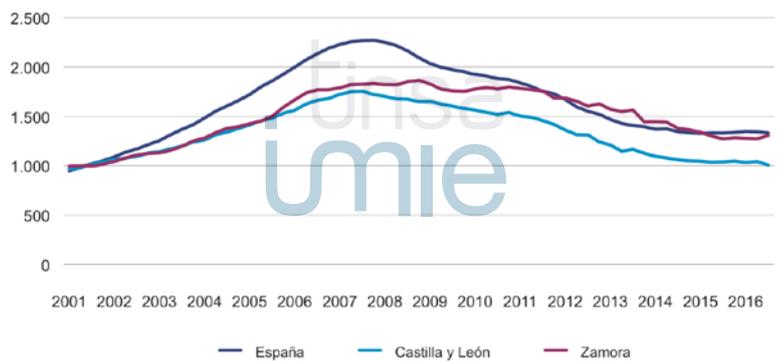


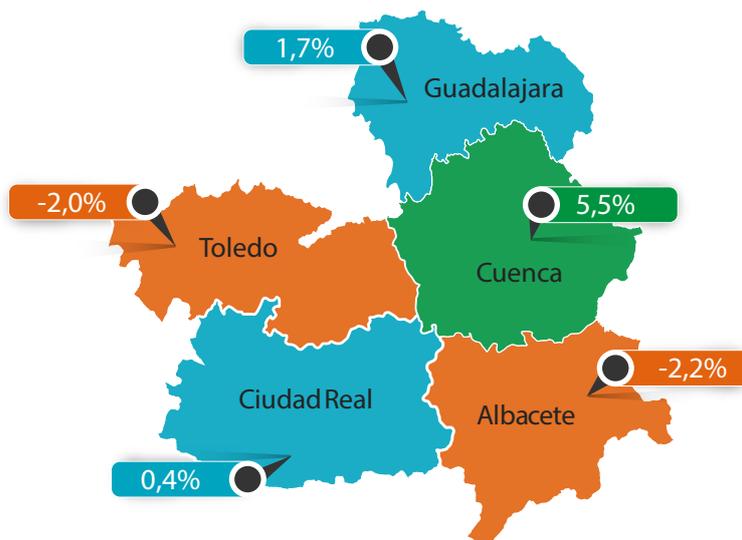
ZAMORA*

Evolución últimos trimestres

	Var. Interanual
4T 2015	-6,5%
1T 2016	-3,8%
2T 2016	0,6%
3T 2016	0,7% ~

Variación acorde a la media nacional (+/-1%)





CASTILLA - LA MANCHA

Índice Tinsa IMIE



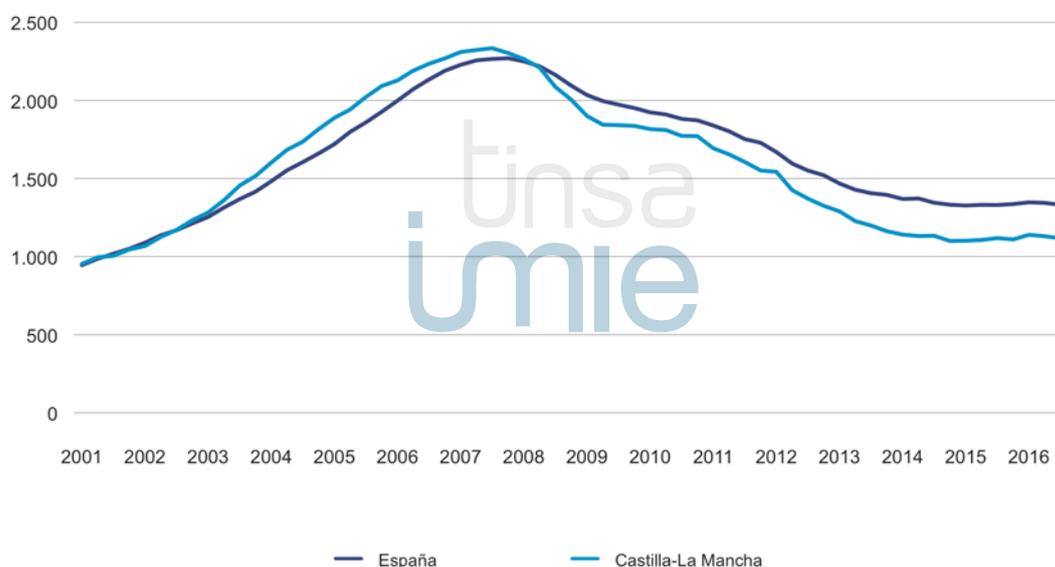
PROVINCIAS

	Índice 3T 2016	Var. Interanual	Var. Máximos	Var.Acum. 1T-3T 2016	Var.Acum. 1T-3T 2015
Albacete	1.217 puntos	▼ -2,2%	▼ -45,6%	-4,2%	2,3%
Ciudad Real	1.137 puntos	~ 0,4%	▼ -37,6%	5,0%	-1,3%
*Cuenca	1.097 puntos	▲ 5,5%	▼ -43,6%	6,8%	2,3%
Guadalajara	1.191 puntos	~ 1,7%	▼ -54,6%	1,7%	-3,9%
Toledo	1.099 puntos	▼ -2,0%	▼ -55,7%	0,9%	4,0%
Castilla-La Mancha	1.117 puntos	~ -0,1%	▼ -52,1%	0,7%	1,7%

CAPITALES

	Índice 3T 2016	Var. Interanual	Var. Máximos	Var.Acum. 1T-3T 2016	Var.Acum. 1T-3T 2015
Albacete	1.187 puntos	▼ -7,5%	▼ -54,2%	-7,3%	-0,7%
Ciudad Real	1.421 puntos	▲ 1,9%	▼ -45,8%	-3,7%	-2,5%
*Cuenca	1.335 puntos	▲ 6,3%	▼ -46,3%	5,6%	1,3%
Guadalajara	1.171 puntos	~ 0,7%	▼ -59,3%	2,6%	-0,4%
**Toledo	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.

- ▲ Incremento superior a la media nacional
- ▼ Descenso inferior a la media nacional
- ~ Variación acorde a la media nacional (+/-1%)
- ▲ Incremento inferior a la media nacional
- ▼ Descenso superior a la media nacional
- **n.d. Dato no disponible
- *Datos provisionales



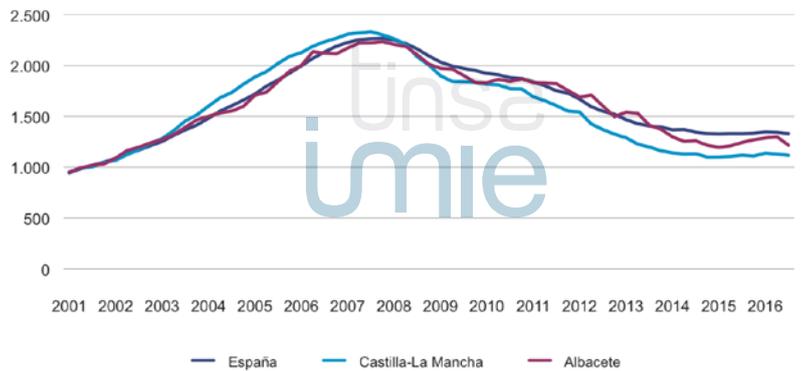
Datos PROVINCIALES

ALBACETE

Evolución últimos trimestres

	Var. Interanual
4T 2015	4,5%
1T 2016	7,6%
2T 2016	7,4%
3T 2016	-2,2%

Descenso superior a la media nacional

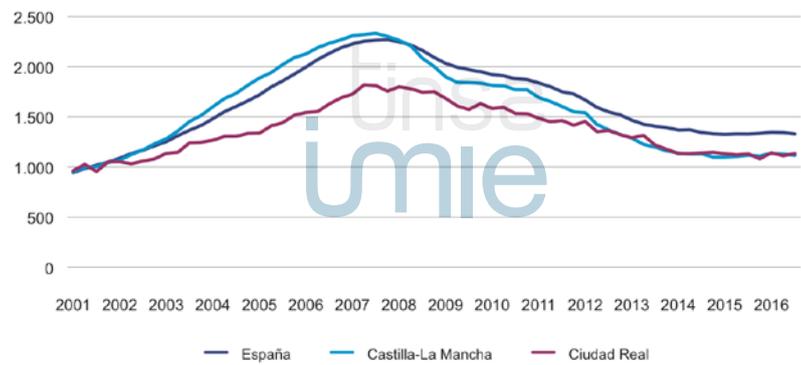


CIUDAD REAL

Evolución últimos trimestres

	Var. Interanual
4T 2015	-5,6%
1T 2016	0,7%
2T 2016	-0,8%
3T 2016	0,4%

Variación acorde a la media nacional (+/-1%)

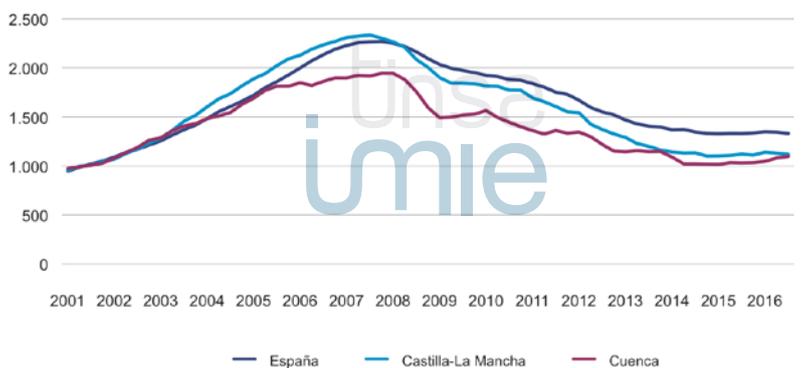


CUENCA*

Evolución últimos trimestres

	Var. Interanual
4T 2015	1,0%
1T 2016	3,8%
2T 2016	5,5%
3T 2016	5,5%

Incremento superior a la media nacional

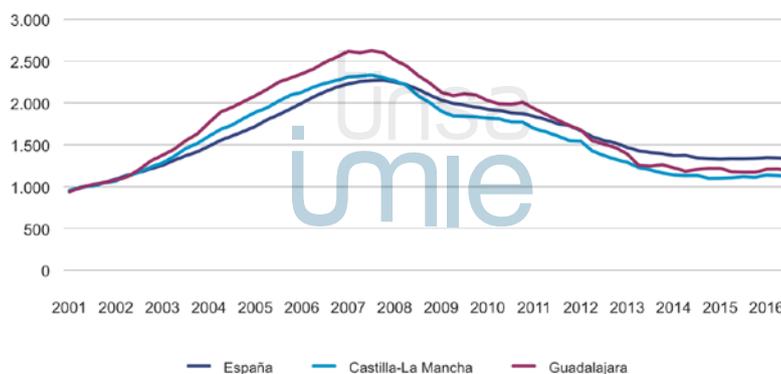


GUADALAJARA

Evolución últimos trimestres

	Var. Interanual
4T 2015	-3,9%
1T 2016	-0,9%
2T 2016	2,6%
3T 2016	1,7% ~

Variación acorde a la media nacional (+/-1%)

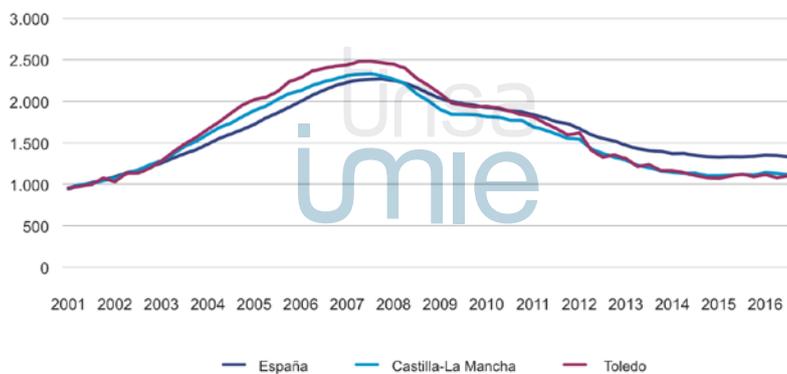


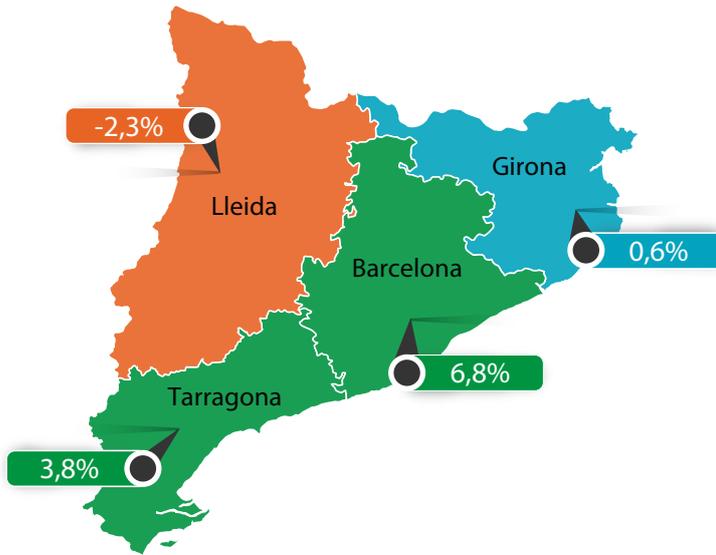
TOLEDO

Evolución últimos trimestres

	Var. Interanual
4T 2015	1,0%
1T 2016	4,0%
2T 2016	-1,7%
3T 2016	-2,0% ∨

Descenso superior a la media nacional





CATALUÑA

Índice Tinsa IMIE



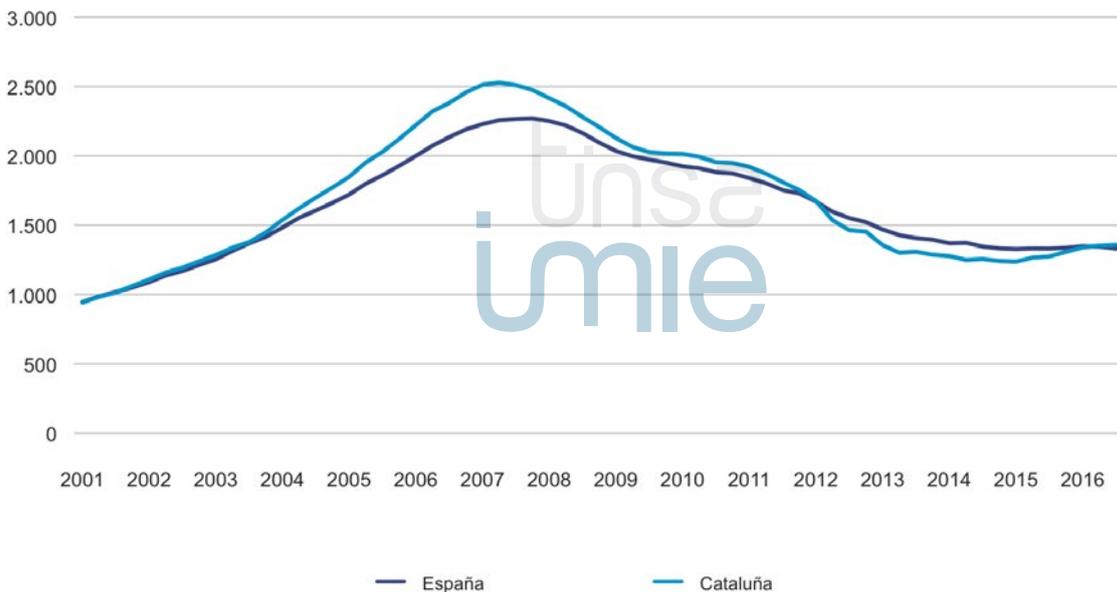
PROVINCIAS

	Índice 3T 2016	Var. Interanual	Var. Máximos	Var.Acum. 1T-3T 2016	Var.Acum. 1T-3T 2015
Barcelona	1.362 puntos	▲ 6,8%	▼ -45,8%	5,1%	4,1%
Girona	1.410 puntos	◡ 0,6%	▼ -50,1%	-6,7%	2,7%
Lleida	1.176 puntos	▼ -2,3%	▼ -50,1%	-5,6%	1,8%
Tarragona	1.285 puntos	▲ 3,8%	▼ -51,6%	2,9%	-2,6%
Cataluña	1.357 puntos	▲ 6,5%	▼ -46,3%	3,8%	2,6%

CAPITALES

	Índice 3T 2016	Var. Interanual	Var. Máximos	Var.Acum. 1T-3T 2016	Var.Acum. 1T-3T 2015
Barcelona	1.488 puntos	▲ 8,8%	◡ -40,5%	7,6%	7,5%
*Girona	1.503 puntos	▼ -1,6%	▼ -51,4%	-3,2%	9,2%
Lleida	1.155 puntos	▼ -6,6%	▼ -56,2%	-4,8%	-1,3%
Tarragona	1.198 puntos	◡ 1,6%	▼ -57,5%	-3,1%	-11,5%

- ▲ Incremento superior a la media nacional
- ▼ Descenso inferior a la media nacional
- ◡ Variación acorde a la media nacional (+/-1%)
- ▲ Incremento inferior a la media nacional
- ▼ Descenso superior a la media nacional
- **n.d. Dato no disponible
- *Datos provisionales



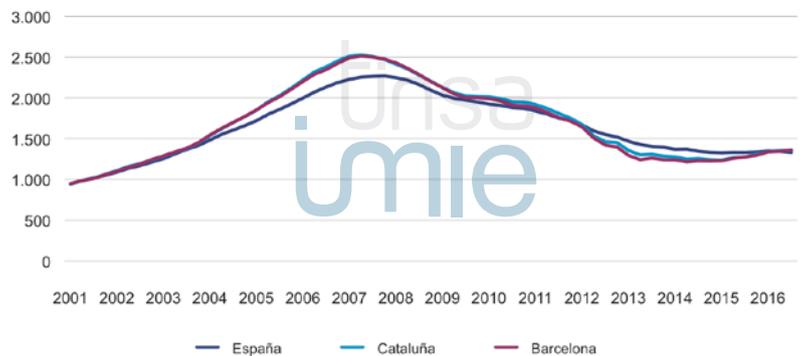
Datos **PROVINCIALES**

BARCELONA

Evolución últimos trimestres

	Var. Interanual
4T 2015	5,8%
1T 2016	8,9%
2T 2016	6,9%
3T 2016	6,8% ^

Incremento superior a la media nacional

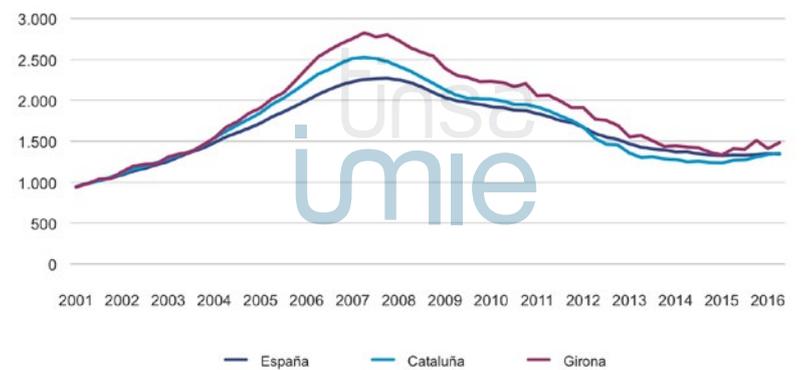


GIRONA

Evolución últimos trimestres

	Var. Interanual
4T 2015	10,7%
1T 2016	5,9%
2T 2016	5,3%
3T 2016	0,6% ~

Variación acorde a la media nacional (+/-1%)

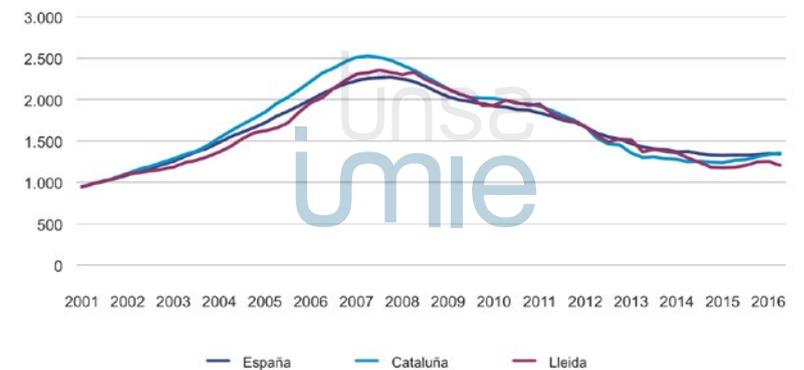


LLEIDA

Evolución últimos trimestres

	Var. Interanual
4T 2015	5,3%
1T 2016	6,5%
2T 2016	2,0%
3T 2016	-2,3% v

Descenso superior a la media nacional

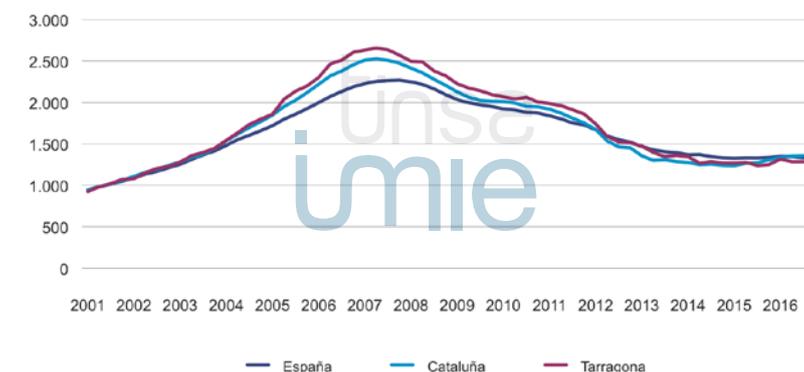


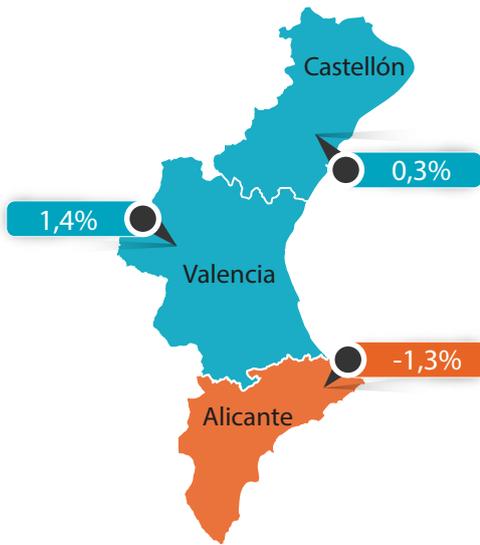
TARRAGONA

Evolución últimos trimestres

	Var. Interanual
4T 2015	-1,7%
1T 2016	3,9%
2T 2016	0,5%
3T 2016	3,8% ^

Incremento superior a la media nacional





COMUNIDAD VALENCIANA

Índice Tinsa IMIE



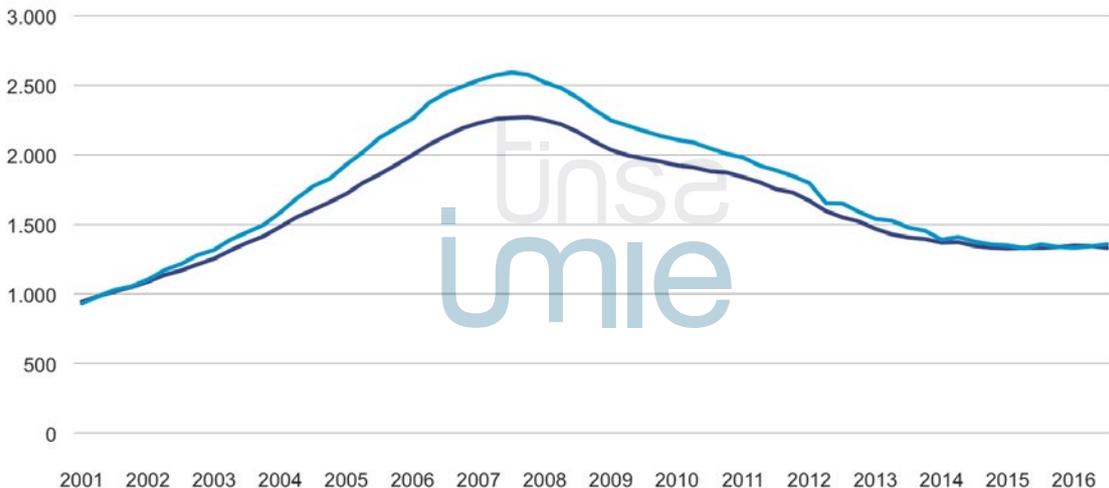
PROVINCIAS

	Índice 3T 2016	Var. Interanual	Var. Máximos	Var.Acum. 1T-3T 2016	Var.Acum. 1T-3T 2015
Alicante	1.224 puntos	▼ -1,3%	▼ -44,2%	-0,3%	1,4%
Castellón	1.404 puntos	~ 0,3%	▼ -47,8%	0,5%	2,3%
Valencia	1.406 puntos	~ 1,4%	▼ -49,6%	2,8%	-1,5%
Comunidad Valenciana	1.357 puntos	~ 0,0%	▼ -47,6%	1,4%	0,0%

CAPITALES

	Índice 3T 2016	Var. Interanual	Var. Máximos	Var.Acum. 1T-3T 2016	Var.Acum. 1T-3T 2015
Alicante	1.399 puntos	▼ -2,5%	▼ -44,6%	0,1%	0,0%
Castellón de la Plana	1.320 puntos	▼ -2,3%	▼ -53,1%	4,1%	-0,9%
Valencia	1.522 puntos	▲ 6,0%	▼ -51,5%	4,7%	-0,6%

- ▲ Incremento superior a la media nacional
- ▼ Descenso inferior a la media nacional
- ~ Variación acorde a la media nacional (+/-1%)
- ▲ Incremento inferior a la media nacional
- ▼ Descenso superior a la media nacional
- **n.d. Dato no disponible
- *Datos provisionales



— España — Comunidad Valenciana

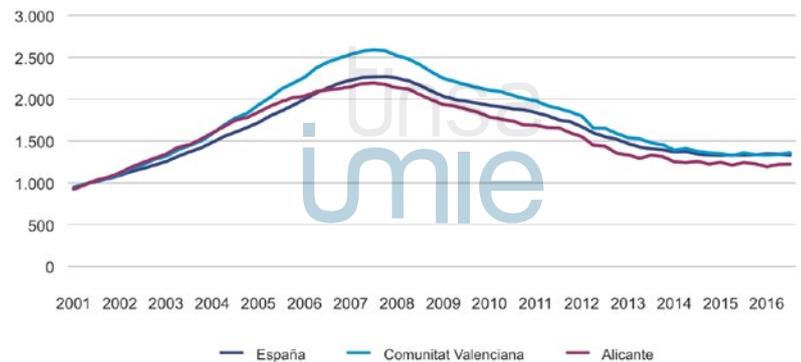
Datos **PROVINCIALES**

ALICANTE

Evolución últimos trimestres

	Var. Interanual
4T 2015	0,3%
1T 2016	-2,2%
2T 2016	0,6%
3T 2016	-1,3% ▾

Descenso superior a la media nacional

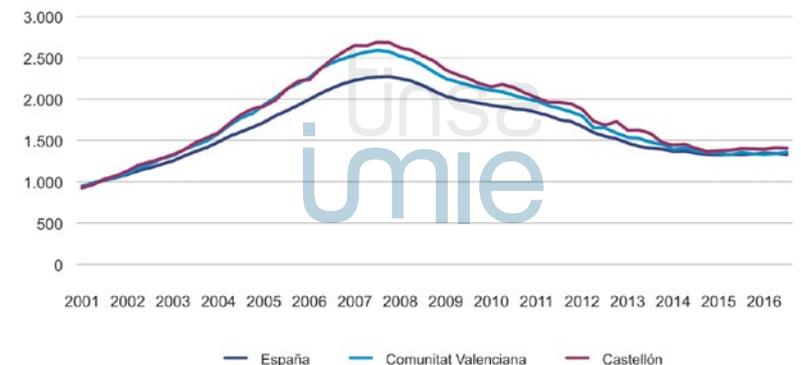


CASTELLÓN

Evolución últimos trimestres

	Var. Interanual
4T 2015	2,1%
1T 2016	1,0%
2T 2016	2,1%
3T 2016	0,3% ~

Variación acorde a la media nacional (+/-1%)

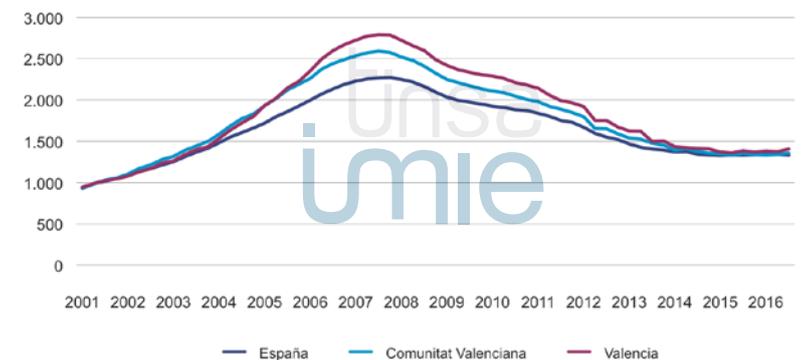


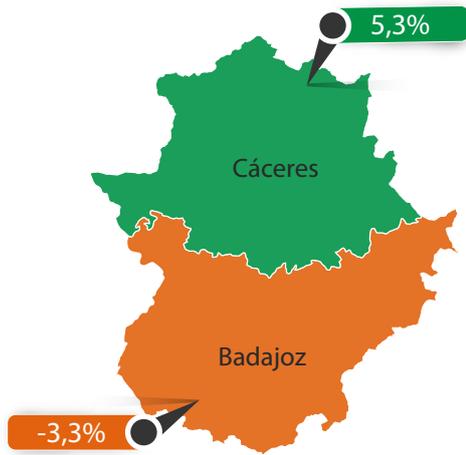
VALENCIA

Evolución últimos trimestres

	Var. Interanual
4T 2015	-2,8%
1T 2016	1,0%
2T 2016	1,2%
3T 2016	1,4% ~

Variación acorde a la media nacional (+/-1%)





EXTREMADURA

Índice Tinsa IMIE



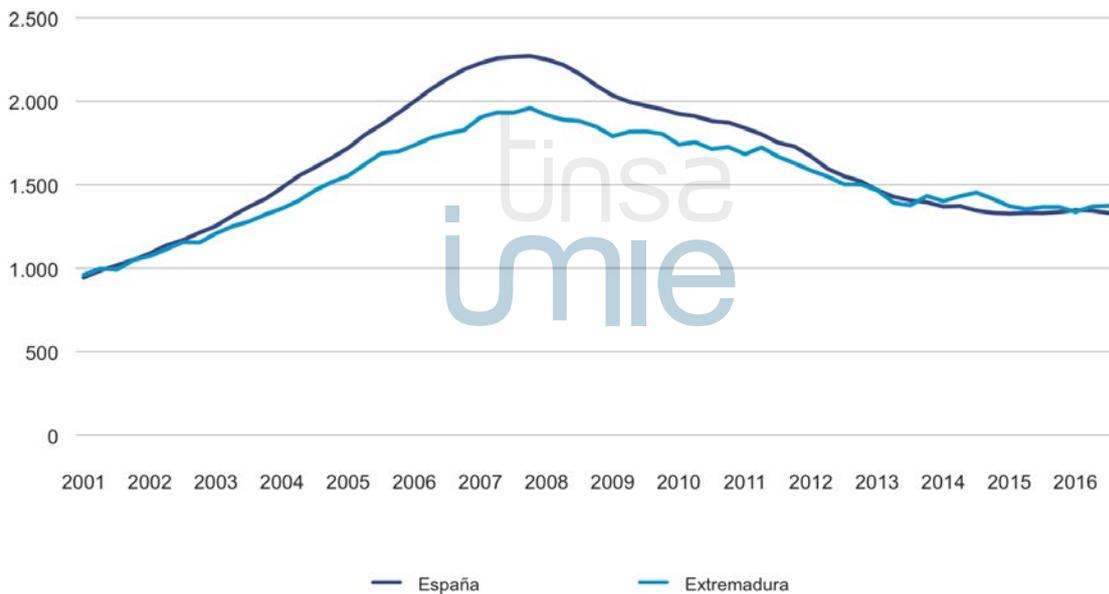
PROVINCIAS

	Índice 3T 2016	Var. Interanual	Var. Máximos	Var.Acum. 1T-3T 2016	Var.Acum. 1T-3T 2015
Badajoz	1.380 puntos	▼ -3,3%	▼ -34,8%	-0,7%	-0,2%
Cáceres	1.367 puntos	▲ 5,3%	▼ -24,1%	1,9%	-7,6%
Extremadura	1.374 puntos	~ 0,6%	▼ -29,9%	0,5%	-3,4%

CAPITALES

	Índice 3T 2016	Var. Interanual	Var. Máximos	Var.Acum. 1T-3T 2016	Var.Acum. 1T-3T 2015
Badajoz	1.469 puntos	▼ -5,1%	▼ -44,1%	-5,6%	5,1%
Cáceres	1.523 puntos	▲ 7,3%	▼ -29,3%	3,7%	-4,0%

- ▲ Incremento superior a la media nacional
- ▼ Descenso inferior a la media nacional
- ~ Variación acorde a la media nacional (+/-1%)
- ▲ Incremento inferior a la media nacional
- ▼ Descenso superior a la media nacional
- **n.d. Dato no disponible
- *Datos provisionales



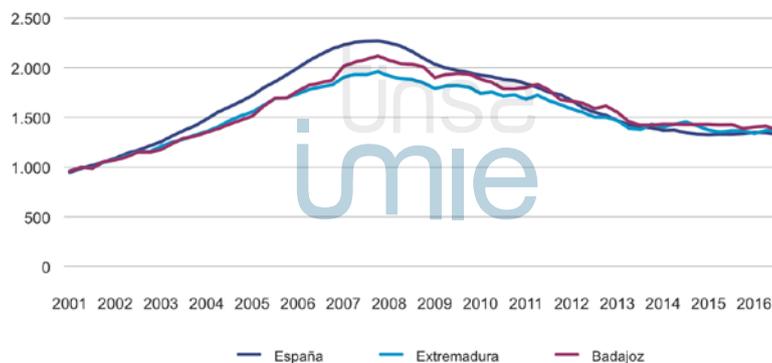
Datos **PROVINCIALES**

BADAJOS

Evolución últimos trimestres

	Var. Interanual
4T 2015	-2,8%
1T 2016	-1,9%
2T 2016	-1,0%
3T 2016	-3,3% ↓

Descenso superior a la media nacional

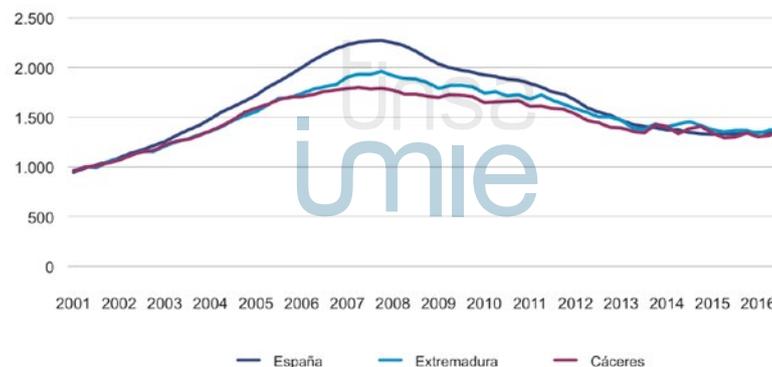


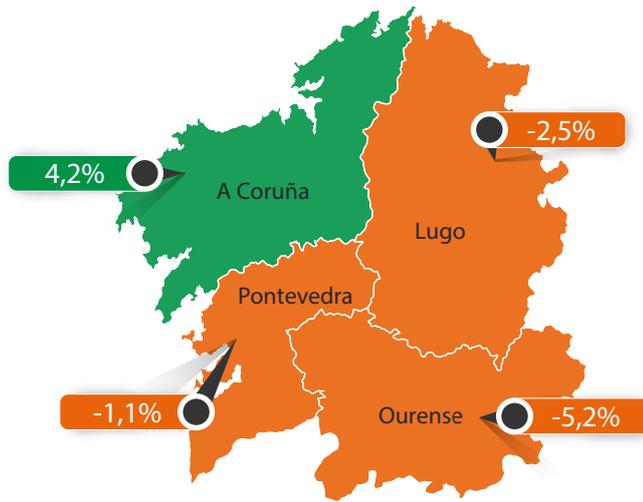
CÁCERES

Evolución últimos trimestres

	Var. Interanual
4T 2015	-4,5%
1T 2016	-2,9%
2T 2016	1,9%
3T 2016	5,3% ↑

Incremento superior a la media nacional





GALICIA

Índice Tinsa IMIE



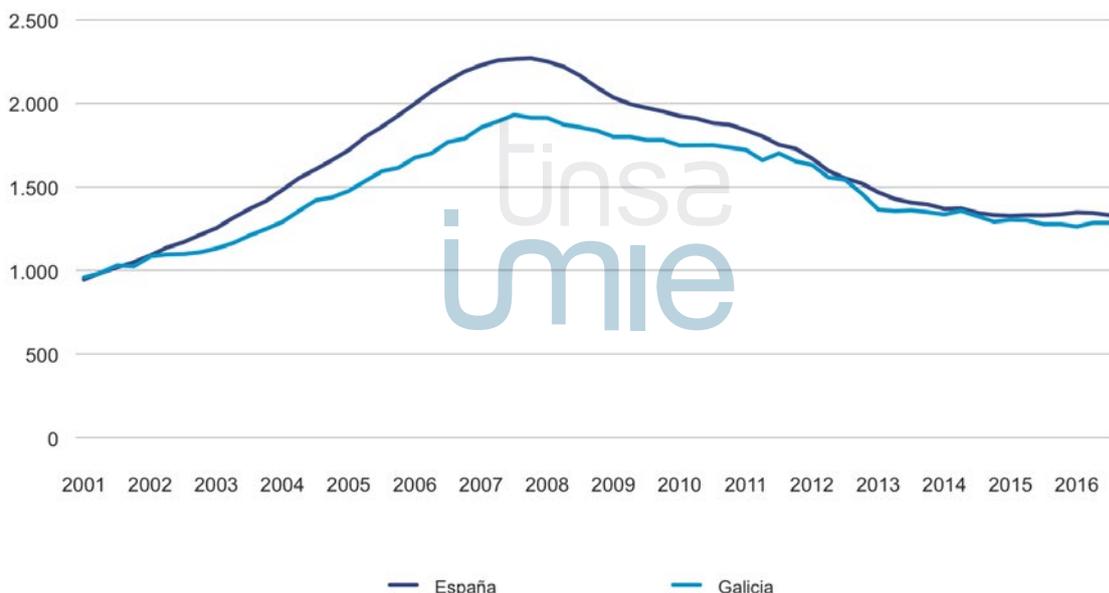
PROVINCIAS

	Índice 3T 2016	Var. Interanual	Var. Máximos	Var.Acum. 1T-3T 2016	Var.Acum. 1T-3T 2015
A Coruña	1.259 puntos	▲ 4,2%	▼ -30,2%	2,9%	-1,3%
*Lugo	1.284 puntos	▼ -2,5%	▼ -34,9%	-0,7%	-6,3%
*Ourense	1.090 puntos	▼ -5,2%	▼ -22,2%	-5,0%	1,0%
Pontevedra	1.306 puntos	▼ -1,1%	▼ -35,5%	-1,1%	-0,6%
Galicia	1.286 puntos	~ 0,7%	▼ -33,4%	0,7%	-1,2%

CAPITALES

	Índice 3T 2016	Var. Interanual	Var. Máximos	Var.Acum. 1T-3T 2016	Var.Acum. 1T-3T 2015
**A Coruña	n.d.	n.d	n.d	n.d	n.d
*Lugo	1.364 puntos	▼ -3,7%	▼ -36,4%	-3,5%	-9,8%
*Ourense	1.130 puntos	▼ -7,1%	▼ -26,8%	-4,1%	1,2%
*Pontevedra	1.428 puntos	▼ -4,6%	▼ -34,4%	-3,6%	4,0%
Vigo	1.314 puntos	▼ -4,4%	~ -40,1%	-4,3%	-5,6%

- ▲ Incremento superior a la media nacional
- ▼ Descenso inferior a la media nacional
- ~ Variación acorde a la media nacional (+/-1%)
- ▲ Incremento inferior a la media nacional
- ▼ Descenso superior a la media nacional
- **n.d. Dato no disponible
- *Datos provisionales



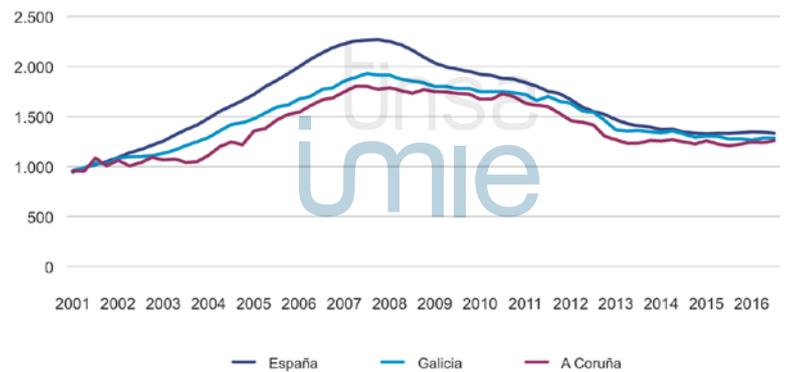
Datos **PROVINCIALES**

A CORUÑA

Evolución últimos trimestres

	Var. Interanual
4T 2015	-0,1%
1T 2016	1,6%
2T 2016	1,2%
3T 2016	4,2% ^

Incremento superior a la media nacional

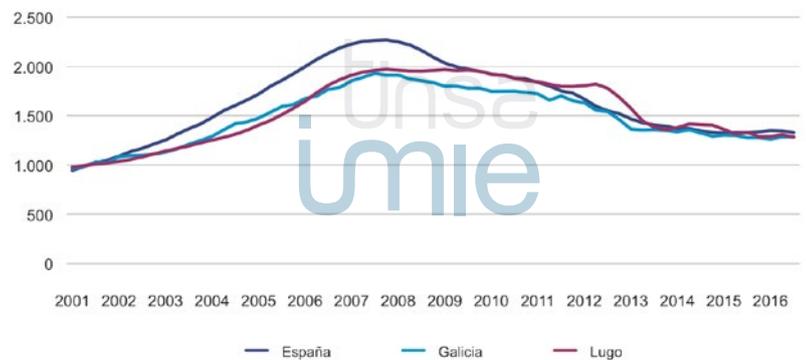


LUGO*

Evolución últimos trimestres

	Var. Interanual
4T 2015	n.d.
1T 2016	n.d.
2T 2016	-3,5%
3T 2016	-2,5% v

Descenso superior a la media nacional

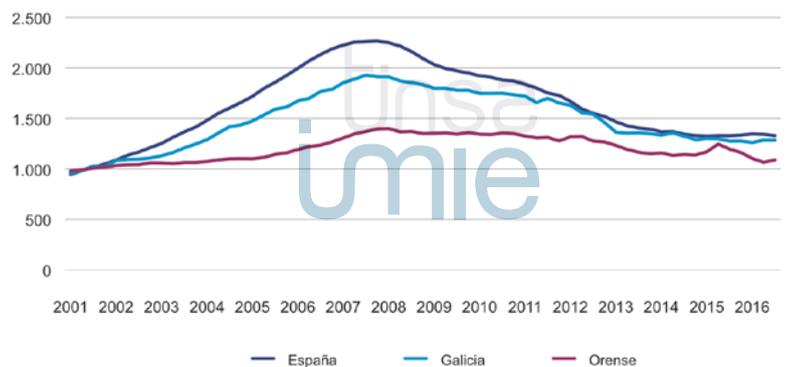


OURENSE*

Evolución últimos trimestres

	Var. Interanual
4T 2015	0,7%
1T 2016	n.d.
2T 2016	n.d.
3T 2016	-5,2% v

Descenso superior a la media nacional

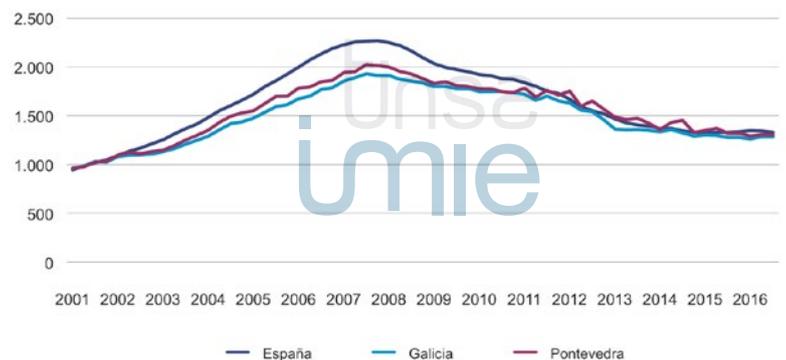


PONTEVEDRA

Evolución últimos trimestres

	Var. Interanual
4T 2015	-0,6%
1T 2016	-4,2%
2T 2016	-4,7%
3T 2016	-1,1% v

Descenso superior a la media nacional





ISLAS BALEARES

Índice Tinsa IMIE



PROVINCIAS

	Índice 3T 2016	Var. Interanual	Var. Máximos	Var.Acum. 1T-3T 2016	Var.Acum. 1T-3T 2015
--	----------------	-----------------	--------------	----------------------	----------------------

Islas Baleares	1.644 puntos	~ 0,6%	▼ -28,3%	-1,2%	0,8%
----------------	--------------	--------	----------	-------	------

CAPITALES

	Índice 3T 2016	Var. Interanual	Var. Máximos	Var.Acum. 1T-3T 2016	Var.Acum. 1T-3T 2015
--	----------------	-----------------	--------------	----------------------	----------------------

Palma de Mallorca	1.395 puntos	▲ 2,0%	▼ -39,4%	-2,8%	-2,7%
-------------------	--------------	--------	----------	-------	-------

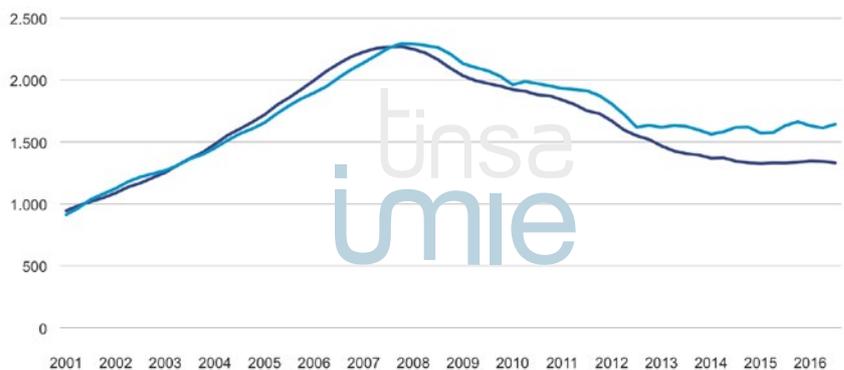
- ▲ Incremento superior a la media nacional
- ▼ Descenso inferior a la media nacional
- ~ Variación acorde a la media nacional (+/-1%)
- ▲ Incremento inferior a la media nacional
- ▼ Descenso superior a la media nacional
- **n.d. Dato no disponible
- *Datos provisionales

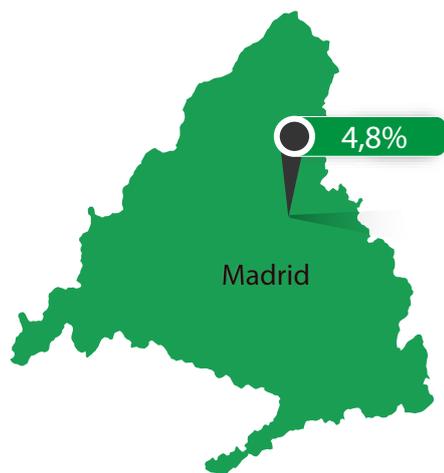
ISLAS BALEARES

Evolución últimos trimestres

	Var. Interanual
4T 2015	2,7%
1T 2016	3,8%
2T 2016	2,4%
3T 2016	0,6% ~

Variación acorde a la media nacional (+/-1%)





COMUNIDAD DE MADRID

Índice Tinsa IMIE



PROVINCIAS

	Índice 3T 2016	Var. Interanual	Var. Máximos	Var.Acum. 1T-3T 2016	Var.Acum. 1T-3T 2015
Madrid	1.278 puntos	4,8%	-44,3%	2,9%	1,5%

CAPITALES

	Índice 3T 2016	Var. Interanual	Var. Máximos	Var.Acum. 1T-3T 2016	Var.Acum. 1T-3T 2015
Madrid	1.241 puntos	5,4%	-45,8%	3,2%	1,7%

- ▲ Incremento superior a la media nacional
- ▲ Incremento inferior a la media nacional

- ▼ Descenso inferior a la media nacional
- ▼ Descenso superior a la media nacional

~ Variación acorde a la media nacional (+/-1%)

**n.d. Dato no disponible

*Datos provisionales

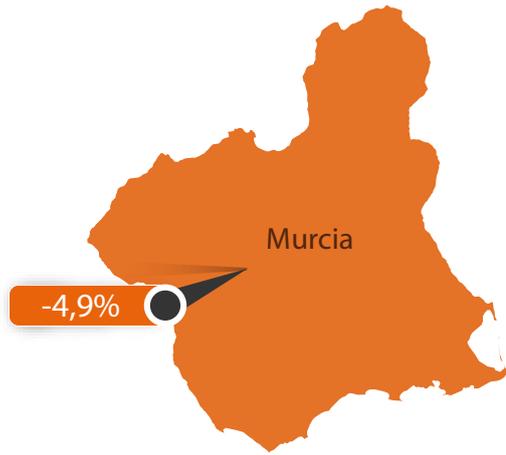
MADRID

Evolución últimos trimestres

	Var. Interanual
4T 2015	3,3%
1T 2016	7,0%
2T 2016	5,4%
3T 2016	4,8% ▲

Incremento superior a la media nacional





REGIÓN DE MURCIA

Índice Tinsa IMIE



PROVINCIAS

	Índice 3T 2016	Var. Interanual	Var. Máximos	Var.Acum. 1T-3T 2016	Var.Acum. 1T-3T 2015
--	----------------	-----------------	--------------	----------------------	----------------------

Murcia	1.336 puntos	▼ -4,9%	▼ -47,4%	-4,2%	-3,6%
--------	--------------	---------	----------	-------	-------

CAPITALES

	Índice 3T 2016	Var. Interanual	Var. Máximos	Var.Acum. 1T-3T 2016	Var.Acum. 1T-3T 2015
--	----------------	-----------------	--------------	----------------------	----------------------

Murcia	1.335 puntos	▼ -8,1%	▼ -45,0%	-7,4%	-6,0%
--------	--------------	---------	----------	-------	-------

- ▲ Incremento superior a la media nacional
- ▲ Incremento inferior a la media nacional

- ▼ Descenso inferior a la media nacional
- ▼ Descenso superior a la media nacional

~ Variación acorde a la media nacional (+/-1%)

**n.d. Dato no disponible

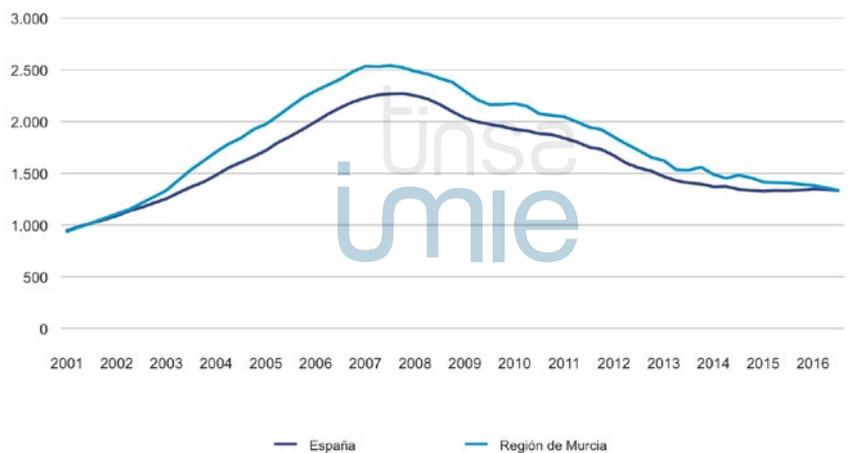
*Datos provisionales

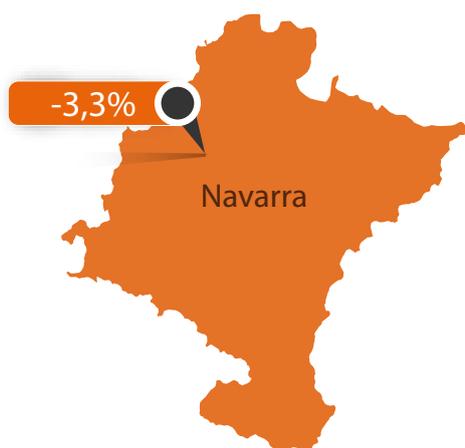
MURCIA

Evolución últimos trimestres

	Var. Interanual
4T 2015	-4,3%
1T 2016	-2,4%
2T 2016	-3,4%
3T 2016	-4,9% ▼

Descenso superior a la media nacional





COMUNIDAD FORAL DE NAVARRA

Índice Tinsa IMIE



PROVINCIAS

	Índice 3T 2016	Var. Interanual	Var. Máximos	Var.Acum. 1T-3T 2016	Var.Acum. 1T-3T 2015
Navarra	899 puntos	▼ -3,3%	▼ -50,7%	-0,2%	-5,6%

CAPITALES

	Índice 3T 2016	Var. Interanual	Var. Máximos	Var.Acum. 1T-3T 2016	Var.Acum. 1T-3T 2015
Pamplona	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.

- ▲ Incremento superior a la media nacional
- ▲ Incremento inferior a la media nacional

- ▼ Descenso inferior a la media nacional
- ▼ Descenso superior a la media nacional

~ Variación acorde a la media nacional (+/-1%)

**n.d. Dato no disponible

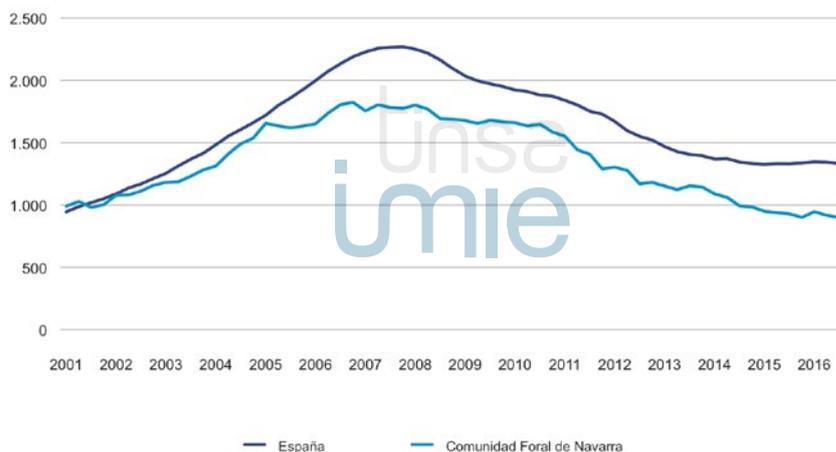
*Datos provisionales

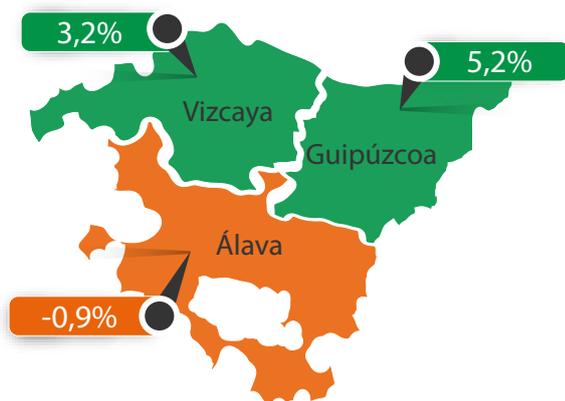
NAVARRA

Evolución últimos trimestres

	Var. Interanual
4T 2015	-8,5%
1T 2016	-0,4%
2T 2016	-2,1%
3T 2016	-3,3% ▼

Descenso superior a la media nacional





PAÍS VASCO

Índice Tinsa IMIE



PROVINCIAS

	Índice 3T 2016	Var. Interanual	Var. Máximos	Var.Acum. 1T-3T 2016	Var.Acum. 1T-3T 2015
*Álava	779 puntos	▼ -0,9%	▼ -47,9%	0,1%	-7,3%
*Guipúzcoa	1.327 puntos	▲ 5,2%	▼ -35,0%	4,2%	-2,3%
Vizcaya	1.218 puntos	▲ 3,2%	~ -40,9%	1,0%	-3,1%
*País vasco	1.187 puntos	▲ 3,5%	▼ -38,1%	2,1%	-2,9%

CAPITALES

	Índice 3T 2016	Var. Interanual	Var. Máximos	Var.Acum. 1T-3T 2016	Var.Acum. 1T-3T 2015
*Vitoria	690 puntos	▼ -1,9%	▼ -51,8%	-1,4%	-8,1%
*San Sebastián	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Bilbao	1.197 puntos	▲ 6,9%	▼ -41,9%	4,5%	3,8%

- ▲ Incremento superior a la media nacional
- ▼ Descenso inferior a la media nacional
- ~ Variación acorde a la media nacional (+/-1%)
- ▲ Incremento inferior a la media nacional
- ▼ Descenso superior a la media nacional
- **n.d. Dato no disponible
- *Datos provisionales

ÁLAVA*

Evolución últimos trimestres

	Var. Interanual
4T 2015	-8,2%
1T 2016	-4,8%
2T 2016	-3,2%
3T 2016	-0,9% ▼

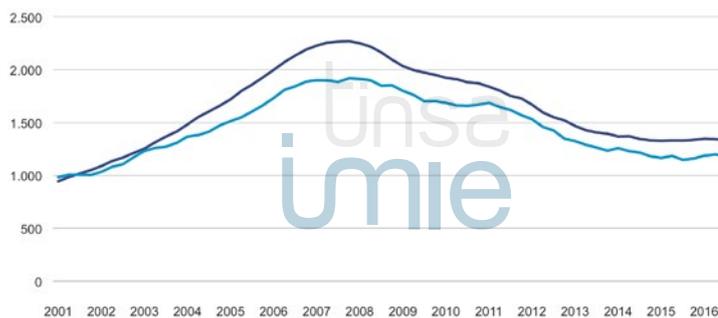
Descenso superior a la media nacional

GUIPÚZCOA*

Evolución últimos trimestres

	Var. Interanual
4T 2015	-1,3%
1T 2016	3,1%
2T 2016	4,5%
3T 2016	5,2% ▲

Incremento superior a la media nacional

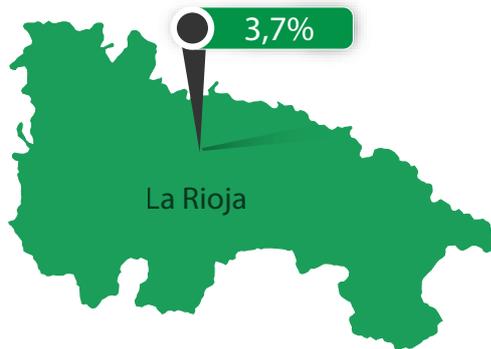


VIZCAYA

Evolución últimos trimestres

	Var. Interanual
4T 2015	-1,0%
1T 2016	2,3%
2T 2016	0,5%
3T 2016	3,2% ▲

Incremento superior a la media nacional



LA RIOJA

Índice Tinsa IMIE



PROVINCIAS

	Índice 3T 2016	Var. Interanual	Var. Máximos	Var.Acum. 1T-3T 2016	Var.Acum. 1T-3T 2015
La Rioja	970 puntos	3,7%	-55,9%	-3,5%	-7,8%

CAPITALES

	Índice 3T 2016	Var. Interanual	Var. Máximos	Var.Acum. 1T-3T 2016	Var.Acum. 1T-3T 2015
Logroño	935 puntos	0,7%	-58,6%	9,0%	-3,4%

▲ Incremento superior a la media nacional
 ▲ Incremento inferior a la media nacional

▼ Descenso inferior a la media nacional
 ▼ Descenso superior a la media nacional

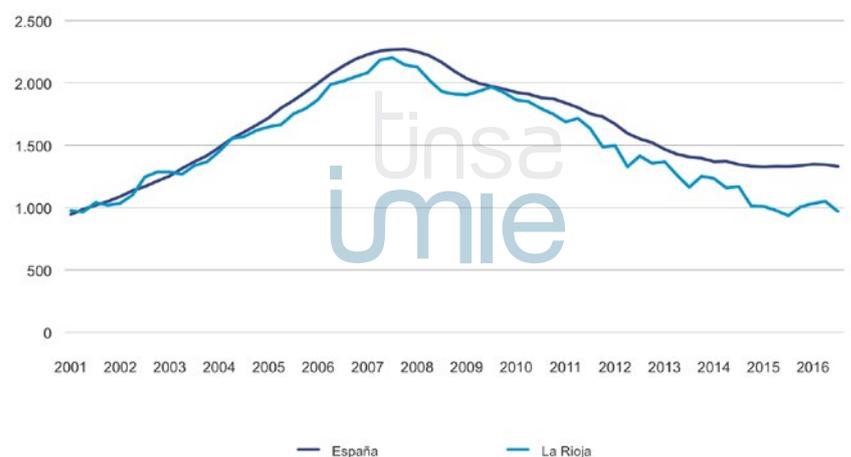
~ Variación acorde a la media nacional (+/-1%)
 **n.d. Dato no disponible *Datos provisionales

LA RIOJA

Evolución últimos trimestres

	Var. Interanual
4T 2015	n.d.
1T 2016	2,2%
2T 2016	7,4%
3T 2016	3,7% ▲

Incremento superior a la media nacional





CEUTA

Índice Tinsa IMIE



PROVINCIAS

Índice 3T 2016 Var. Interanual Var. Máximos Var.Acum. 1T-3T 2016 Var.Acum. 1T-3T 2015

**Ceuta	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
---------	------	------	------	------	------

CAPITALES

Índice 3T 2016 Var. Interanual Var. Máximos Var.Acum. 1T-3T 2016 Var.Acum. 1T-3T 2015

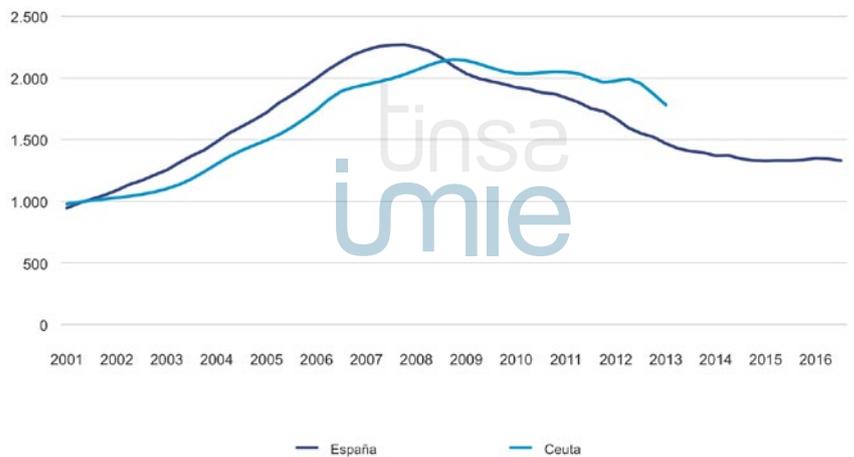
**Ceuta	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
---------	------	------	------	------	------

- ▲ Incremento superior a la media nacional
- ▼ Descenso inferior a la media nacional
- ~ Variación acorde a la media nacional (+/-1%)
- ▲ Incremento inferior a la media nacional
- ▼ Descenso superior a la media nacional
- **n.d. Dato no disponible
- *Datos provisionales

CEUTA

Evolución últimos trimestres

	Var. Interanual
4T 2015	n.d.
1T 2016	n.d.
2T 2016	n.d.
3T 2016	n.d.





MELILLA

Índice Tinsa IMIE



PROVINCIAS

Índice 3T 2016 Var. Interanual Var. Máximos Var.Acum. 1T-3T 2016 Var.Acum. 1T-3T 2015

**Melilla	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
-----------	------	------	------	------	------

CAPITALES

Índice 3T 2016 Var. Interanual Var. Máximos Var.Acum. 1T-3T 2016 Var.Acum. 1T-3T 2015

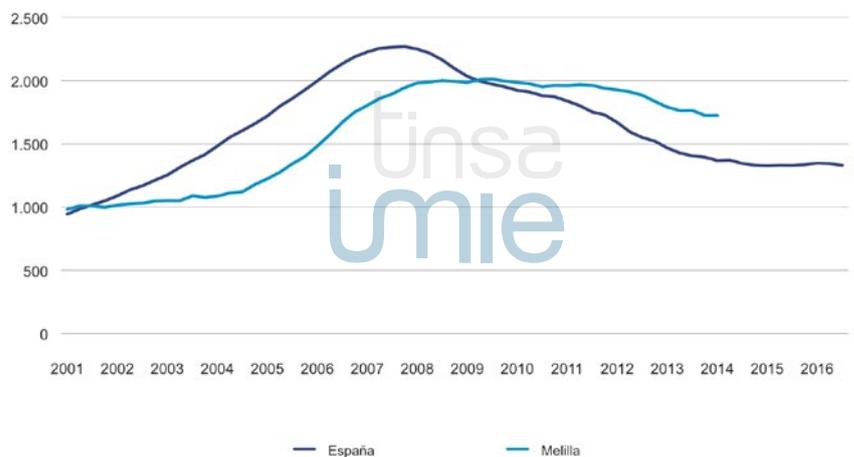
**Melilla	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
-----------	------	------	------	------	------

- ▲ Incremento superior a la media nacional
- ▼ Descenso inferior a la media nacional
- ~ Variación acorde a la media nacional (+/-1%)
- ▲ Incremento inferior a la media nacional
- ▼ Descenso superior a la media nacional
- **n.d. Dato no disponible
- *Datos provisionales

MELILLA

Evolución últimos trimestres

	Var. Interanual
4T 2015	n.d.
1T 2016	n.d.
2T 2016	n.d.
3T 2016	n.d.



7

NOTAS METODOLÓGICAS

Los índices IMIE Mercados Locales se obtienen de la información procedente de las bases de datos de Tinsa que, con cerca de 5 millones de registros de valoración, representan más del 25% de las valoraciones que se realizan en España. Se trata, con diferencia, de la base de datos más extensa del sector. Los datos son recogidos a diario por un grupo de más de 1.200 técnicos específicamente cualificados (Arquitectos y Arquitectos Técnicos) distribuidos por la totalidad del mercado español. Por lo tanto el rigor con el que dichos datos son recogidos dista mucho del contenido en otras fuentes, alimentadas por personal no experto.

Las valoraciones se realizan conforme a la normativa del Banco de España establecida en la Orden ECO/805/2003 de 27 de marzo.

Los informes de valoración se completan a través de una aplicación informática específicamente desarrollada por la Compañía, que permite capturar y consolidar los datos recogidos en los informes de manera reglada, facilitando su explotación a posteriori de manera homogénea y recurrente. Cada informe recibido pasa un exhaustivo control de calidad con carácter previo a su envío al cliente, llevado a cabo por un equipo de más de 80 técnicos con amplia experiencia en el tipo de inmueble revisado.

Respecto al tipo de índices empleado, en la línea de los Tinsa IMIE General y Grandes Mercados, son de tipo Laspeyres de base móvil. Sus características principales son las siguientes:

- Variable objeto de medición: el valor por metro cuadrado construido de vivienda libre terminada.
- Frecuencia: trimestral.
- Ámbito geográfico: el conjunto del estado español.
- Población: todas las tasaciones de vivienda libre terminada realizadas por Tinsa a través del método de comparación y con finalidad hipotecaria.
- Período base: el año 2001, cuyo valor se iguala a 1000

En cuanto a la clasificación de los productos, se ha llevado a cabo atendiendo a las dos características principales de los inmuebles, representadas por su ubicación y tipología. Respecto a la primera, se ha acometido una zonificación de cada mercado provincial atendiendo, en primer lugar, a una división de las áreas urbanas en función de la dimensión del núcleo de población estudiado (número de habitantes) y de la influencia que sobre algunos de ellos ejerce su cercanía a otros núcleos principales (áreas de influencia). Por otro lado, se han considerado las zonas estrechamente vinculadas al segmento de segunda residencia (costa, montaña, insularidad y similares) y aquellas pertenecientes al ámbito rural, con un mercado más pequeño y menos volátil, sobre las que se ha tratado de conservar la división administrativa de comarca siempre que ha sido posible. Respecto a la tipología, se han segmentado los productos teniendo en cuenta el tipo de vivienda (unifamiliar o plurifamiliar), el estado de conservación de los inmuebles (que implícitamente incorpora antigüedad y reformas) y el programa funcional de los mismos (fundamentalmente número de dormitorios).

Fruto de la interacción de ambas clasificaciones surgen los distintos segmentos de cada mercado local, también denominados agrupaciones elementales. Cada una posee un peso dentro de la provincia, que se estima a partir del número de valoraciones realizadas en la propia agrupación elemental durante el último año. La agregación ponderada de las agrupaciones elementales de cada provincia da lugar al índice provincial. La agregación ponderada de las provincias da lugar al índice de cada Comunidad Autónoma.

* Algunas capitales y provincias presentan menor actividad de mercado por lo que el dato que se ofrece es de carácter provisional, pasando a ser definitivo a medida que se consolida la serie histórica. Las capitales afectadas son Cuenca, Girona, Huesca, Lugo, Orense, Oviedo, Palencia, Pontevedra, Segovia, Teruel, Vitoria y Zamora. En el caso de las provincias, este trimestre tienen datos provisionales Álava, Cuenca, Guipúzcoa, Palencia, Teruel y Zamora. Del mismo modo debe considerarse el dato de la Comunidad Autónoma del País Vasco.

** El índice y la evolución correspondientes a las capitales de A Coruña, Burgos, Pamplona, Toledo, San Sebastián y Soria no están disponibles para este trimestre. Tampoco los referentes a las provincias de Soria, ni los de las Ciudades Autónomas de Ceuta y Melilla.

